

[Rager.]

kan man have til dette Manifest, til den ganske nyomvendte, der stiller sig op og tror, han kan være Samlingsmærke? Over for dette er det, jeg siger: Naar dette Manifest skal ud, saa tryk dog samtidig ved Siden af i Sandhedens Navn disse Ord af, som det ærede Medlem udtalte her, og af hvilke jeg skal minde om, at det ærede Medlem for knap 3 Aar siden ikke havde noget Fædreland, der skulde forsvares, ikke havde Brug for noget Militærvæsen. Intet Beredskab her! Det overlodes til Medlemmer af det ærede Medlem Hr. Hans Niensens Slags. Og naar det ærede Medlem samtidig sagde, at indtil det skete, at Arbejderklassen havde sat sig i Besiddelse af Danmark o. s. v., saa kan det jo gaa i naive Sjæle, som har læst dette dengang, og som nu tror, at det ærede Medlem mener, at Arbejderklassen har sat sig i Besiddelse af Danmark; men jeg forstod, at det mente det ærede Medlem ikke. Nej, det klæder ikke, naar man er saa nyomvendt, at ville forsøge paa at være Samlingsmærke for det danske Folk, og jeg tror heller ikke, det gaar.

Udenrigsministeren (P. Munch): Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har altsaa sluttet sig til den Opfattelse, at Danmarks Politik maa være præget af en upartisk Holdning over for de forskellige Magtgrupper. Det ærede Medlem bestrider, at Udenrigspolitikken er ført og føres saaledes nu. I det Øjeblik man fremsætter en saadan Paastand, afvigende fra, hvad jeg tror at turde sige næsten alle Medlemmer i denne Sal mener, vil det unægteligt være rigtigt, om man forsøger at føre Beviser derfor. Det ærede Medlem har intet Forsøg gjort derpaa.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller forstod jeg saaledes, at han mente, der var en forskellig Stilling inden for de nordiske Lande med Hensyn til Militærvæsenet, saaledes at Finland, Sverige og Norge stod i een Gruppe og Danmark i en anden Gruppe. Jeg maa deroverfor sige, at den Forskel, der findes, hvis man saaledes skal opstille Landene i Grupper, er en saadan, at Finland og Sverige staar i en Gruppe, som svarer til *deres* geografiske Forhold og øvrige Vilkaar, og Norge og Danmark staar i en anden Gruppe, der svarer til *deres* geografiske Forhold og *deres* Vilkaar.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Jeg maa sige, jeg havde mindst af alt ventet af den højtærede Udenrigsminister, at han under en Forretningsorden, som Regeringspartierne har gennemført her i Tinget, hvorefter den højtærede Minister kan faa Ordet saa ofte han vil i 10 Minutter hver Gang, medens jeg kan faa Ordet, saa ofte Formanden tillader det, i 2 Minutter hver Gang, forlanger, at jeg skal komme her og holde en Tale og fremdrage en Række Beviser, som den højtærede Minister ved jeg ikke kan fremdrage paa de mig tilmaalte 2 Minutter. Hvis den højtærede Minister ikke er klar over, hvad jeg sigtede til, skal jeg føje Ministeren, naar vi kommer til den politiske Debat under Tillægsbevillingslovens tredje Behandling, og Ministeren skal faa al den Underretning, som Forretningsorden og Husorden o. s. v. tillader mig at fremkomme med herfra.

Saa en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Rager. Jeg har aldeles ikke sagt, at jeg ønskede at være Samlingsmærke eller ventede at blive det. Jeg ved ikke, hvorfor det ærede Medlem har faaet den Opfattelse. Det, der siges i Manifestet, er, at vi opfordrer det danske Folk til at tage Landets Skæbne i sine egne Hænder, og saa opfordrer vi Regeringen til at sige, hvilket Program den tænker at arbejde efter i den kommende Tid, da *den* saa muligt kunde blive Samlingsmærket. Dette til Underretning for det ærede Medlem, som læser saa daarligt indenad. Det ærede Medlem spørger, hvilken Tillid man kan have til Aksel Larsen eller til Kommunerne efter det, der er sket. Jeg tror, at Debatten i Dag sammenholdt med talrige tidligere Debatter og Erfaringer i hvert Fald vil faa det til at gaa op for Befolkningen, at man kan have adskilligt større Tillid til os end til det ærede Medlem Hr. Rager og hans Parti.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har Ordet for en kort Bemærkning.

Kristen Amby: Det ærede Medlem Hr. Rager har gentagne Gange argumenteret, ogsaa, synes det mig, særdeles virkningsfuldt, over for det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen og har herunder sagt: Dengang, altsaa for nogle Aar siden, havde det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen intet Fædreland at skulle forsvare, nu har han det altsaa aabenbart. Dette giver mig Anledning til at spørge det ærede Medlem Hr. Rager, og det vilde klare meget her i Landet, om det ærede Medlem nu er af den Opfattelse, at Fædrelandet bør forsvares; det er jo i Virkelig-