

§ 4, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 5—9
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8
vedtoges uden Afstemning.

§ 10, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 9
vedtoges uden Afstemning.

§ 11, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 12—14
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10
vedtoges uden Afstemning.

§ 15, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 16 og 17
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 11
vedtoges uden Afstemning.

§ 18, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 12 er der begæret delt Afstemning. Jeg skal da først sætte de to første Stykker af Ændringsforslag Nr. 12 under Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 12, Stk. 1 og 2, *forkastedes*, idet der for disse Stykker i Ændringsforslaget afgaves 20 Stemmer mod 69, medens 30 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Ændringsforslag Nr. 12, Stk. 3, *forkastedes* med 89 Stemmer mod 26.

Ændringsforslag Nr. 13
vedtoges med 95 Stemmer mod 20.

§ 19, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 20—22
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Oprettelse af en særlig Appelret).

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2578; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2045).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Hartvig Frisch: Den højtærede Formand sagde, da han gav mig Ordet, ikke, at Ordføreren har Ordet; men jeg er nu Ordfører for Udvalget. Det kan være lidt overraskende, da ved første Behandling af dette Lovforslag det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard var mit Partis Ordfører, men Sagen er, at det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard i nogen Tid har været syg, saa han ikke har været i Stand til at følge den sidste Del af Udvalgets Forhandlinger, og han har heller ikke været i Stand til at komme til Stede i Dag.

Jeg vil gerne begynde med at sige, at dette Udvalgs meget rolige og saglige Forhandlinger staar i en meget aabenbar Modstrid og Modsætning til den stormfulde Modtagelse, som Lovforslaget har faaet i visse andre Lejre, og som stadig har ombølget Lovforslaget. Der er en Nazist, som i „Berlingske Tidende“ har faaet Plads til at udtale, at det er hans Hensigt at hindre Gennemførelsen af Appelretsforslaget. Det var den 31. Marts, at denne Udtalelse fandtes; den lyder saaledes — hvis jeg maa tillade mig dette og nogle andre Citater —:

„Man siger, at jeg benytter Angreb paa ledende politiske Personligheder for at fremme politiske Formaal. I dette