

[Knud Kristensen.]

i de Tanker, der er i dem, en given Sag, at vi ikke kan stemme for disse Ændringsforslag.

Jeg skal med denne formelle Begrundelse anbefale, at man stemmer imod dem.

Oluf Pedersen: I Anledning af den af det ærede Medlem Hr. J. S. Foget fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen vil jeg sige, at vi ikke godkender Gældssaneringen og ikke vil medvirke til dens Forlængelse, og at vi selvfølgelig endnu mindre vil have Forslag paa Linie med det, der er foreslaaet ved Gældssaneringen. Derfor kan vi ikke stemme for Dagsordenen.

Jeg ønsker i samme Forbindelse at sige, at vi ikke alene beklager, at Regeringen ikke har fremsat Forslag, som giver en Gældssanering og sunde Forhold for Landbruget, men ogsaa, at Regeringen har nægtet endog at behandle de Forslag, vi har fremsat.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Paastand af J. S. Foget paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen (se ovenfor) *forkastedes* med 60 Stemmer mod 5; 40 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Ændringsforslag Nr. 1 uden for Betænkningen af *J. S. Foget, Hartel, Elbæk-Jessen, Jens Thomsen og Valdemar Thomsen* (se ovenfor)

forkastedes med 90 Stemmer mod 6.

Ændringsforslag Nr. 2 uden for Betænkningen af samme (se ovenfor)

forkastedes med 89 Stemmer mod 6.

Ændringsforslag Nr. 1 i Betænkningen *vedtoges* uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 i Betænkningen *vedtoges* uden Afstemning.

§§ 2 og 3 *vedtoges* uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling *vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Statshusmænds Rentebetaling.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4474; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1939).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Carl Petersen): Som det fremgaar af Udvalgets Betænkning, er et stort Flertal enigt om at indstille Lovforslaget til Vedtagelse uforandret. Et Mindretal foreslaar en Ændring i § 3, som jeg vil anbefale at der stemmes imod, da jeg ikke kan se, at dets Vedtagelse vilde medføre en Forbedring af Lovforslaget. Det gaar ud paa, at den Forrentningsprocent, der skulde danne Grundlaget for Rente-ydelsen, skulde beregnes for de forskellige Landsdele hver for sig. Da imidlertid det Materiale, der skal fremskaffes, er et Antal Regnskaber, der indkommer fra hele Landet, maa man vel tro, at det Gennemsnit, der derved fremkommer, vil være et Tal, man kan være tjent med at lægge til Grund for Rente-ydelsen. Jeg skal anbefale, at man stemmer imod Ændringsforslaget til § 3 og stemmer for Lovforslaget, saaledes som det foreligger.

Ulrich: Jeg skal i Modsætning til den ærede Ordfører anbefale at stemme for det af Mindretallet stillede Ændringsforslag til § 3. Det er jo en given Sag, at der er stor Forskel paa Vejrliget i Landet og som Følge deraf paa Høstudbyttet i de forskellige Landsdele herhjemme, saa en Beregning af Afgiften af Statshusmandsbrug efter Gennemsnittet for hele Landet kan aldrig blive tilnærmelsesvis saa retfærdig som en Beregning for hver Landsdel for sig. Vi har jo i øvrigt ikke været Tilhængere af denne nye Beregningsmaade med Hensyn til Afgiften af Statshusmandsbrug, da det jo var vor oprindelige Mening, at Fastsættelsen af Rentebetalingen skulde foretages af Statens Jordlovsudvalg som den Institution, der har det bedste Kendskab til, hvad de forskellige Statshusmandsbrug ser sig i Stand til at svare. Da der imidlertid