

[Oluf Pedersen.]

sen findes Sp. 4456 —: „Regeringen søger at bringe Principper ind i Lovforslaget — jeg sigter her til § 28 —, som vi ikke kan tiltræde, idet det vil medføre, at Arbejderne stilles ulige over for at faa Arbejde ved Byggeforetagender“.

Altsaa, den Dag tog Det frie Folkepartis Ordfører Afstand fra den Tanke, at de arbejdsløshedsforsikrede skulde have Fortrinsret. Hvorfor ønsker man ikke at stille dem ulige over for Byggeforetagender, medens man i det Forslag, man er fremkommet med, stiller Forslag om en saadan Ulighed? Jeg forstaar ikke, hvad Meningen kan være med det. Jeg synes, at et Lovforslag, der fremsættes, maa give Udtryk for den Opfattelse, man har af, hvordan en Lov skulde være, og hvis det er rigtigt, vil det sige, at Det frie Folkeparti med det fremsatte Lovforslag har givet Udtryk for, at ogsaa de tilslutter sig Fagforeningsprincippet.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Elbæk-Jessen, at der kunde være nogen Rimelighed i, at man fra den Side fremsatte det foreliggende Lovforslag i November Maaned, hvis man var utaalmodigt anlagt, men der er ikke Spor af Rimelighed i at fastholde det nu. Nu har det vist sig, at den gældende Lov skaber fuldt ud lige saa meget Arbejde og Beskæftigelse som de tidligere Love.

Jeg paaviste før, at i Løbet af en 3—4—5 Maaneder er der kommet saa god Gang i Sagerne, saa det Beløb, det kommer til at dreje sig om for hele Arbejdet, sikkert vil blive en 10—12 Mill. Kr. Det er saa højt et Beløb, som vi nogen Sinde har været oppe paa i en tilsvarende Periode. Man kan naturligvis sige, som det ærede Medlem siger det for sit eget Vedkommende, idet det ærede Medlem oplyste, at han selv havde søgt Laan, at han ikke er tilfreds med at have faaet det store Statstilskud, der her er Tale om, at han heller ikke er tilfreds med, at der er givet ham Anledning til at faa Fortrinsstilling for de Laan, men han vil yderligere have, at Staten skal laane ham Penge til billigere Rente, end han kan faa andetsteds. Det er indlysende, at man sagtens kan stille det op paa den Maade, at Staten fortsat skal yde Tilskud. Men det ærede Medlem plejer ikke at være saa villig, naar vi skal have Dækning for Tilskuddene.

Det blev nævnt af det ærede Medlem Hr. Nørskov, at i Ribe Amt var det gaaet

rigtig godt, efter hvad Formanden for Grundforbedringsudvalget havde oplyst. Jeg kan ikke oplyse, hvordan det staar i Ribe Amt i Dag, men jeg kan oplyse, hvordan det stod den 15. Marts. Da var der tildelt Ribe Amt af de 4 Mill. Kr. 307 000 Kr., og deraf var der allerede bevilget 244 665 Kr. Det vil altsaa sige, at Ribe Amt sikkert fuldt ud faar det Beløb, der kan tilkomme det. Jeg maa gentage, at jeg, saadan som det nu gaar med Grundforbedringsloven, finder det helt urimeligt at foretage Ændring, som der her er foreslaaet.

Det ærede Medlem Hr. Grønning udtalte, at i Modsætning til de fleste Love, jeg kommer med, var den Grundforbedringslov, der blev gennemført i Fjor, en Lov, der var lige for alle Landmænd. Det ærede Medlem maa gøre sig klart, at der er megen Forskel paa de forskellige Love. Dette var en Lov, i hvilken man kan stille alle Landmænd lige, men naar der f. Eks. er Tale om en Kornlov, vil det ærede Medlem vist erkende, at det er vanskeligt at gennemføre en Kornlov med Minimumspriser saaledes, at den gør Vilkaarene lige for de forskellige Landmænd. Det er det ærede Medlem altid saa tilbøjelig til at glemme. Jeg synes, der er Grund til at sige det her, at det Princip, at en Lov skal virke lige for alle, er det umuligt at gennemføre i alle Love. Man kan gøre det her, og her har jeg gjort det, men man kan ikke gøre det i Kornloven, og det er jo en af de Love, som det ærede Medlem altid har været mest interesseret i. Det bliver netop en Lov, som giver Fordele til en lille Del af Landbruget, og det endogsaa til den Del af Landbruget, som er allerbedst stillet.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Elbæk-Jessen): Der er ikke nogen særlig Grund til at takke for velvillig Behandling af Forslaget, men jeg vil svare ganske kort paa nogle af de Bemærkninger, der er faldet.

Det var noget bemærkelsesværdigt, at det ærede Medlem Hr. Carl Petersen udtalte, at denne Lov ikke er tænkt som en Støtteforanstaltning for Landbruget. Jeg har da adskillige Gange været ude for, at den netop er nævnt som en af de Ting, der skulde være til Støtte for Landbruget. Men det understreger altsaa stærkt det, som jeg har fremhævet mange Gange, at Loven er en Beskæftigelseslov; alligevel mener jeg, at naar Landbruget bidrager til at øge Beskæftigelsen, var det rimeligt, at Staten hjalp til ved at give rimelige Laan, og det er det, vi foreslaar.