

[Grønning.]

det var med en vis Betænkelighed, jeg studerede Det frie Folkepartis Forslag om en ny Grundforbedringslov. Jeg standsede op ved § 1, hvor der staar, at Laanene maa udgøre indtil 4 000 Kr., i visse Tilfælde 5 000 Kr. Nu ved vi, at det koster 300—400 Kr. at faa drænet 1 ha. Derfor vil jeg gerne spørge den ærede Ordfører for Forslagsstillerne: Hvis en Mand nu har 30—40 ha, som han skal have drænet og grundforbedret, hvad skal han saa gøre? Jeg forstaar nemlig, at Meningen er, at den Lov, hvortil der her foreligger Forslag, skal ophæve den nugældende Grundforbedringslov, og alene paa Grund af den nævnte Bestemmelse synes jeg, at nærværende Lovforslag er ringere end den bestaaende Lov.

Jeg forstaar da ogsaa, at den Misforståelse, som de ærede Forslagsstillere har givet til Kende med Hensyn til den bestaaende Lov, i nogen Grad er betinget. Der staar nemlig i Bemærkningerne, at det har vist sig, at det først efter flere Maaneders Forhandling er lykkedes at skabe Basis for Udlaan til Grundforbedring. Det er altsaa først sket efter flere Maaneders Forhandling, men det er altsaa sket, og som det fremgaar af de øvrige Ordføreres, navnlig det ærede Medlem Hr. Nørskovs Udtalelser, ser det endda ud til, at det nu gaar rigtig godt. Skulde vi saa ikke hellere blive ved den nugældende Lov fremfor at gennemføre nye Lovforanstaltninger, som dog vilde stille adskillige Laantagere ringere, end de er stillet i Dag.

At Lovforslaget maaske i visse Tilfælde vil betyde en Rentebesparelse, skal jeg heller ikke benægte, men i det hele og store vil jeg mene, at naar vi har en permanent Lov som den, der blev vedtaget i Fjor, bør man først prøve den. Hvis det saa gennem Aarene viser sig, at den er behæftet med Fejl, er den selvfølgelig ikke mere sakrosankt end alt andet, og der vil saa kunne foretages de Ændringer, som Tiden og Forholdene nødvendiggør.

Jeg maa altsaa udtale, at mit Parti ikke ser sig i Stand til at medvirke til dette Lovforslags Gennemførelse.

Steen: Jeg kan i det hele og store tiltræde de Betragtninger, som det ærede Medlem Hr. Nørskov gjorde gældende. Ud fra den Betragtning, at den nugældende Grundforbedringslov maa siges at virke tilfredsstillende, finder vi ikke, at Tiden er inde til at foretage de Ændringer, som de ærede Forslagsstillere har stillet Forslag om; og jeg maa sige, at efter at jeg nu af det ærede

Medlem Hr. Grønning har hørt, at Loven er saa demokratisk, at selv de Konservative er tilfredse med den, saa kan den utvivlsomt ikke for Tiden blive bedre.

Oluf Pedersen: Under tidligere Debatter her i Tinget har jeg gjort mig til Talsmand for, at der skulde være Fortrinsret for de Arbejder og Forbedringer, der blev gennemført paa en Ejendom, og det var mig en Tilfredsstillelse, at dette Princip blev gennemført i den nye Grundforbedringslov, selv om der var visse Ting i den, som bevirkede, at vi ikke kunde tiltræde Forslaget.

Det foreliggende Forslag maa jo være Udtryk for Det frie Folkepartis principielle Opfattelse, og derfor kan der være Grund til at sige et Par Ord om det, da dette muligvis kunde klarlægge Partiets principielle Stilling til Lovgivningen. Jeg skal derfor gøre nogle faa Bemærkninger.

For det første kræver man i Forslaget Statslaan og Statstilskud. Det er, ligesom om Det frie Folkeparti bygger paa den Tanke, at Landbruget skal leve af Regeringens og Rigsdagens Naade.

Dernæst udelukker man de private Laan, man ophæver den Fortrinsret, der er, til at tage Laan i de Forbedringer, som gennemføres paa Ejendommen. Det gode, der blev indsat i Grundforbedringsloven sidst, ønsker Det frie Folkeparti ophævet nu.

Endvidere fastsætter Det frie Folkeparti i sit Lovforslag, at Laanene skal gøres afhængige af Kommunalbestyrelsens Skøn. Nu ved jeg ikke, om man ret mange Steder i Landet vælger Kommunalbestyrelserne efter deres Kvalifikationer til Bedømmelse af Grundforbedringsarbejder. Jeg kan udmærket godt tænke mig, at der er Kommunalbestyrelser, hvor der ikke er en eneste, der har blot den ringeste Sagkundskab til Grundforbedring; men efter Det frie Folkepartis principielle Opfattelse, saadan som den er udtrykt her i Lovforslaget, skal det altsaa være Kommunalbestyrelsen, der afgør det.

For det fjerde har jeg en Bemærkning at gøre med Hensyn til § 1, 3die Stykke, 2det Punktum, der lyder saaledes: „Ved Antagelse til Arbejdet skal fortrinsvis komme i Betragtning Familieforsørgere og saadanne, som har forsikret sig mod Arbejdsløshed“. Jeg vil gerne spørge den ærede Ordfører for Forslagsstillerne, hvad Meningen er med en saadan Bestemmelse i Partiets eget Lovforslag. Under Debatten i Lørdags udtalte det ærede Medlem Hr. Elbæk-Jessen, da vi drøftede Lovforslaget om Opførelse af Arbejderboliger — Udtalel-