

### [Justitsministeren.]

der ligger over 5 000—6 000—7 000 Kr. om Aaret.

Jeg sagde, at der havde været Enstemmighed om Lovforslaget i det høje Landsting. Den opnaaedes dog først, efter at et Underændringsforslag fra Oppositionen i Landstinget var stemt ned. Jeg skal gøre et Par Bemærkninger om dette Underændringsforslag.

Jeg har under Behandlingen i Landstinget stillet et Ændringsforslag om, at

„ingen har Krav paa at blive gjort bekendt med Erklæringer, der er afgivet eller fremtidig afgives over Andragender om Opholds- eller Arbejdstilladelse samt over Sager om Udvisning og om Ophevelse af Udvisningstilhold.“

Der var Enighed mellem alle Partier i det høje Landsting om denne Hovedbestemmelse, men Mindretallet ønskede at faa en Tilføjelse, der lød saaledes:

„Denne Bestemmelse er dog ikke til Hinder for, at de af Rigsdagen nedsatte Udvalg angaaende de aarlige Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse kan faa Lejlighed til at gøre sig bekendt med de paagældende Erklæringer, saafremt der skulde findes Anledning hertil.“

Jeg har i og for sig ikke noget imod som Justitsminister at gøre Rigsdagsudvalg bekendt med de paagældende Erklæringer, men jeg anser det for sagligt set urimeligt, at Justitsministeren i saa Henseende skulde, om jeg saa maa sige, sortere under et af Indenrigsministeriet nedsat Udvalg, og under Forhandlingerne i Landstinget sagde jeg, at hvis man lagde særlig Vægt paa at have et saadant Udvalg, var det rimeligere, at det blev det udenrigspolitiske Nævn, men dette anser man ikke fra Udenrigsministerens Side for et særlig heldigt Paa-fund, idet man med det samme dermed gav Sagen en vis politisk Karakter, hvad den i og for sig ikke havde.

Under Hensyn hertil mente jeg, at det var rigtigt at blive staaende ved Hovedbestemmelsen og ikke have noget specielt Udvalg nævnt. Indfødsretsudvalget har sagligt set i Regelen ikke Brug for disse Erklæringer før 10—15 Aar, efter at de har foreligget, saa at det var der sagligt set ikke meget Grund til. Og da formentlig en hvilken som helst Justitsminister vil være villig til over for den Rigsdagsmand, der maatte have Interesse i Sagen, at gøre ham bekendt med dennes nærmere Sammenhæng og — hvis man skulde have en Justitsminister, der ikke vil det — ethvert Medlem af Rigsdagen har en grundlovmæssigt til-

sikret Ret til at stille Forespørgsler til Ministeren, mener jeg i Virkeligheden ikke, der er Trang til dette Underændringsforslag, som altsaa blev stemt ned i det høje Landsting, hvorefter ogsaa Oppositionen har stemt for det ændrede Lovforslag, som jeg hermed tillader mig at anbefale til hurtig og velvillig Behandling i dette høje Ting. Jeg maa navnlig tilføje *hurtig*, da Loven udløber i Overmorgen.

**Hedtoft-Hansen:** Da mit Parti er enig om, at det af Hensyn til de urolige Forhold i Omverdenen er nødvendigt at opretholde de Bestemmelser, der findes i Loven, og den Bemyndigelse, der gives Justitsministeriet i det foreliggende Lovforslag, skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme for Lovforslaget.

**Elgaard:** Ogsaa Venstre kan tiltræde, at dette Lovforslag fremmes hurtigt. Jeg vil gerne blot gøre den Bemærkning til den højtærede Justitsminister vedrørende Oplysninger i Forbindelse med Indfødsrets Meddelelse og den Adgang, som Rigsdagens Medlemmer har enkeltvis, naar de er interesserede deri, til at stille Spørgsmaal vedrørende disse Forhold, at jeg kunde ønske, at den højtærede Minister til sin Udtalelse havde føjet, at saadanne Spørgsmaal ogsaa vil blive besvaret.

**Christmas Møller:** Mit Partis Ordfører i denne Sag er forhindret i at være til Stede; man har vel ogsaa Lov til at sige, at man paa et forholdsvis sent Tidspunkt har faaet at vide, at man skulde behandle Sagen. Jeg skal derfor gøre en enkelt Bemærkning paa hans og Partiets Vegne. Vi kunde, som det ogsaa fremgaar af Landstingsudvalgets Betænkning, have ønsket en Tilføjelse til Lovforslaget, saaledes at der ligefrem i Loven blev givet en Bestemmelse om, at et bestemt Udvalg fik Underretning om disse Erklæringer angaaende Udvisninger og Anvisning af Opholds- og Arbejdstilladelse. Vi har derfor i Landstinget sammen med Venstre stillet et Underændringsforslag. Vi agter ikke, saaledes som denne Sag skal behandles nu, at stille dette Ændringsforslag her i det høje Ting, for selv om det er forstandigt, vilde det nok ikke blive vedtaget. Det har vi oplevet nogle Gange i denne Samling, og vi kan derfor anbefale Lovforslaget til Vedtagelse til Trods herfor.

**Valdemar Sørensen:** Ogsaa mit Parti gaar med til Vedtagelsen af det foreliggende Lovforslag.