

[Hans Hansen (Rørby).]

løn, og denne Arbejdsløn skal betales af deres Kammerater, alle Forbrugere og alle de Landbrugere, der ikke har den Fordel at kunne dyrke Sukkerroer, altsaa ikke repræsenterer denne ene Procent af Landets Jord. Hvad Forbrugerne angaar, bliver de herigennem Genstand for — jeg kan godt sige en ligefrem Udplyndring.

Jeg vil gerne vide, med hvilken Begrundelse den højtærede Handelsminister, Regeringen, Regeringsflertallet og de ærede Ordførere her i broderlig Forening møder frem med et Forslag om at brandskatte Befolkningen med en 46 Mill. Kr. om Aaret, hvoraf Staten kun faar de 18,3 Mill. Kr., medens de 27—28 Mill. Kr. bliver givet som direkte Foræring til den lille Del af Landets Befolkning, som har faaet et faktisk Monopol. Dette understreger man saa ved at sige, at det kun er *dem*, der faar Lov til det: vi indskrænker Arealet, og ingen kan komme til her. Jeg synes jo nok, at dette trænger til en Begrundelse, og jeg vilde dog tro, at det kunde blive svært nok at faa en saa stor Urimelighed gennem Rigsdagens Ting.

**Aksel Larsen:** Jeg kan tiltræde det meste af, hvad det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) har sagt, og jeg tilføjer, at vort Parti i Aar lige saa lidt som tidligere Aar er villigt til at medvirke til Fremme af en Lov af denne Art. Jeg finder, det er en fuldkommen urimelig Fordyrelse af dette Levnedsmiddel, der her finder Sted. Jeg finder, at Motiveringen for Lovforslaget i sig selv ikke stemmer med Forholdene. Og hvis man vil ophæve hele den indirekte Beskatning af Sukker og Sukkervarer, klares Problemet om en lønnende Betaling for Dyrkning af Roer jo nok, uden at man ekstra kunstigt behøvede at fordyre det færdige Produkt: Sukker.

Jeg ønsker yderligere at tilføje, at ganske vist skal den Fordyrelse, der nu kommer, ikke træde i Kraft med det samme, men paa den anden Side skal den træde i Kraft, inden den Overenskomstperiode, hvis Overenskomsten er til Afstemning nu, bliver afsluttet. Det stillede Forligsmandsforslag, som der stemmes om i Arbejderorganisationerne, giver end ikke Dækning for de stedfundne Prisstigninger. Der arbejdes meget energisk paa at faa det vedtaget, og endnu medens Afstemningen foregaar, kommer man her paa Rigsdagen med et Forslag om, at nu skal Priserne yderligere sættes i Vejret. Jeg kan ikke se, at dette er en rimelig Politik.

Jeg vil samtidig sige, at vort Parti for over to Maaneder siden har indleveret et Forslag om Dyrtdistillæg til gamle, Invalidere, Aldersrentenydere og arbejdsløse, hvilket Forslag endnu ikke har kunnet blive sat til Behandling her i Tinget. Det har derimod vist sig muligt her i Tinget at faa Forslag sat til Behandling, hvis Formaal udelukkende maa være at skabe yderligere Dyrtdid, gøre det yderligere vanskeligt for de fattigste her i Samfundet at faa blot det mest nødvendige til Livets Ophold. Alt dette understreger Urimeligheden i en Lovgivning som denne. Og Urimeligheden bliver ikke mindre, naar der saa i dette Lovforslag, i Lighed med, hvad der var Tilfældet i Fjor, mangler Bestemmelser, som sikrer, at Arbejderne faar en rimelig Løn for deres Arbejde.

Man ynder i Agitationen fra socialdemokratisk Hold at fortælle, at denne Sukkerordning er nødvendig, for ellers bliver de mange Arbejdere, der er beskæftiget i Roemark og Sukkerfabrikker, arbejdsløse. Det passer nu slet ikke. Sukkerroedyrkingen vilde ikke ophøre af den Grund. Derimod passer det, at største Parten af de Penge, man gennem indirekte Skatter og gennem Sukkerordningen tager ud af Forbrugerne, hverken kommer Dyrkerne eller Arbejderne til gode.

Jeg skal indskrænke mig til disse rent foreløbige Bemærkninger ved Lovforslagets første Behandling og henstille, at man sammenholder dem med de Bemærkninger, jeg har fremsat ved tidligere Aars Behandling af lignende Lovforslag. I øvrigt forbeholder jeg mig at gøre nærmere Rede for vort Partis Standpunkt og at præcisere vort Partis Synspunkter i Form af Ændringsforslag, naar Lovforslaget maatte komme til anden Behandling.

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærbo):** Jeg takker de ærede Ordførere, som har udtalt sig velvilligt om Lovforslaget og givet det Tilslutning, hvilket vil sige samtlige Ordførere med Undtagelse af de ærede Medlemmer, Hr. Hans Hansen (Rørby) og Hr. Aksel Larsen.

Det ærede Medlem Hr. Løje mente, at Dyrkerne under de stedfundne Forhandlinger har vist Resignation, og betonedede, at i Virkeligheden betød dette Lovforslag kun, at de paagældende Dyrkere fik, som det blev sagt, deres udlagte Penge tilbage. Det kan for saa vidt siges, som Dyrkerne havde fremsat Krav om betydeligt større Tillæg. Men med Henblik paa, at der, som det ogsaa blev fremhævet fra anden