

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Ordføreren (Vilhelm Rasmussen): Paa Flertallets Vegne anbefaler jeg det høje Tings Medlemmer at stemme for Lovforslaget.

Aksel Larsen: Jeg anbefaler, at man forkaster dette Lovforslag for at undgaa alle de skadelige Følger, dets Vedtagelse vil foraarsage. Jeg erindrer om, at jeg under de to foregaaende Behandlinger har stillet et meget berettiget og stadig ubesvaret Spørgsmaal til Regeringen, og jeg tillader mig at gentage det og anmode om, at man, inden Loven forlader Folketinget, faar en Forklaring. Jeg minder om, at den oprindelige Minelov blev revideret i 1936 med den udtrykkelige Motivering, at Revisionen var nødvendig, for Mr. Ravlin ønskede det. Jeg erindrer om, at Revisionen nu med den forlængede Frist er motiveret med, at Mr. Ravlin ønsker det. Jeg erindrer om, at de Undersøgelser, der er foretaget herhjemme af tyske Institutioner og Videnskabsmænd, er foretaget af Tyskere, fordi Mr. Ravlin ønskede det. Jeg erindrer om, at Statsministeren i sin Tid i Strid med Loven har givet Mr. Ravlin en Eneretsbevilling, der var af en saadan Art, at man selv senere maatte tage Afstand fra den og nægte at opfylde den Kontrakt, man havde givet Mr. Ravlin. Jeg anmoder om at faa en Forklaring paa, at man i alle disse Forhold har vist et saa vidtgaaende Hensyn til Mr. Ravlin. Der maa findes en Forklaring derpaa, og det maa være Rigsdagens Ret at faa den, og det maa være Folketingets Pligt at forlange den.

Jeg ved ikke, om jeg faar Svar paa dette; det er, som sagt, tredie Gang, jeg ved Forhandlingen om denne Sag stiller dette Spørgsmaal, men netop fordi dette beretigede Spørgsmaal er forblevet ubesvaret og er blevet behandlet paa den Maade, som sket er ved de to foregaaende Behandlinger, tvinges jeg til at stille et andet Spørgsmaal, et maaske mere konkret Spørgsmaal og et Spørgsmaal, som jeg ved hvert eneste tænkende Menneske i Danmark stiller i disse Dage. Der verserer en Retssag mellem Mr. Ravlin og Statsministeriet. Den er endnu ikke naaet frem til Højesteret, men det er bebudet, at den skal føres frem til Højesteret. Der synes at være indtraadt en stor Pause i denne Retsforfølgning. I øvrigt har Mr. Ravlin bebudet, at hvis han heller ikke faar Medhold ved Højesteret, agter han derefter at komme med en Rets-sag mod Statskassen og Statsministeriet,

fordi man har givet ham Tilsagn, som viser sig at være i Strid med Loven, idet han saa mener, at Brudet paa disse ulovlige Tilsagn skulde gøre han erstatningsberettiget. Ja, hele Sagens Behandling og Forløb tvinger mig til at stille det Spørgsmaal til Statsministeren: Er det for at undgaa yderligere Retsforfølgning i denne Sag, at man nu er saa emsig for at faa Rigsdagen til uden nogen som helst anden Begrundelse end Mr. Ravlins Ønske at forlænge Fristen fra 4 til 10 Aar?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Victor Pürschel: Under Henvisning til den Begrundelse, jeg gav i Gaar, skal jeg anbefale at stemme imod Lovforslaget.

Statsministeren (Stauning): Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen gentog Spørgsmaalet om Begrundelsen for, at man søger at imødekomme Mr. Ravlin og det Selskab, paa hvis Vegne han optræder. Denne Begrundelse er da ligetil. Naar Staten entrerer med et Selskab om at foretage disse Arbejder, med den Mulighed, at der findes Værdier, af hvilke Staten skal have en Part af Udbyttet, er det da ligetil, at Staten maa være interesseret i at tilrettelægge Forholdene saadan, at Mulighederne for at opnaa et Resultat virkelig er til Stede. Der er intet som helst mystisk heri.

Naar det ærede Medlem videre sagde, at de Undersøgelser, som Staten havde betalt, var gjort af Hensyn til Mr. Ravlin, maa jeg sige, at det er lige det modsatte, der er Tilfældet, hvilket staar i det Forslag, der har foreligget til Behandling her i Rigsdagen for halvandet Aar siden, idet det dèr udtrykkeligt fremhæves, at disse Undersøgelser foretages af videnskabelige Hensyn til Fordel for Staten.

Hvad angaar Spørgsmaalet om denne Sags Indflydelse paa eller Betydning for den Retsforfølgning, der er indledet, kan jeg oplyse, at Retsforfølgningen overhovedet ikke har været nævnt i de Forhandlinger, som Embedsmændene har ført med Mr. Ravlin. Det maa jo gaa sin Gang; om Sagen fortsættes eller ikke, kan vist være Staten temmelig ligegyldigt, da der jo ikke er Tvivl om Udfaldet af denne Sag.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.