

**[Justitsministeren.]**

Med Hensyn til Lovens Praktisering — jeg antager, at det ærede Medlem Hr. Elgaard her tænker paa det samme Problem, som det ærede Medlem Hr. Hasle nu omtalte — skal jeg sige, at jeg gerne vil overveje, om der er Grund til at fremsætte Ændringsforslag til tredje Behandling eller senere. Jeg har ikke faaet Tid til at sætte mig ind i den omtalte Artikel; vedkommende højt ansete og højt ærede Tjenestemand skriver i Regelen sine Artikler paa et saa sent Tidspunkt, at det med al Anerkendelse af hans journalistiske Virksomhed undertiden kan være vanskeligt lige med det samme at tage Stilling til Artiklerne, der i øvrigt i Regelen gaar ud fra Forslag, som allerede er forladt. Men jeg skal altsaa tage denne Henstilling under Overvejelse, og saa hurtigt jeg overhovedet faar Tid se paa, hvorvidt det er en Indvending, der i Virkeligheden kan tænkes at faa væsentlig praktisk Betydning. Maaske viser den sig at være uden praktisk Betydning, og man behøver jo i Almindelighed ikke Lovregler om det upraktiske.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—8  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2  
vedtoges uden Afstemning.

§ 9, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3—5  
vedtoges uden Afstemning.

§ 10, saaledes ændret, og §§ 11—21  
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Vidnepligt i Pressesager).*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3626; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1601).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Holger Eriksen):** Udvalget anbefaler enstemmigt Lovforslaget til Vedtagelse uforandret.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg A. Sp. 4269) samt dets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 276 af 30. Juni 1922 om Ægteskabs Indgaaelse og Opløsning.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 377).

Sagen sattes til Forhandling.

**Justitsministeren (Steincke):** I den gældende Ægteskabslov fastsættes det i § 10, at den, som er sindssyg eller i højere Grad aandssvag, ikke maa indgaa Ægteskab. Endvidere bestemmer samme Lovs § 11, at den, som lider af Kønssygdom, der frembyder Smittefare eller Fare for Overførelse paa Afkommet, eller som lider af Epilepsi, ikke maa indgaa Ægteskab, uden at den anden Part er gjort bekendt med Sygdommen.

Disse Regler har i Praksis ikke vist sig tilstrækkeligt effektive til at modvirke visse uheldige Ægteskabers Indgaaelse, og Retslægeraadet har derfor fremsat Forslag om en Ændring i disse Bestemmelser, saaledes at de i højere Grad kommer i Overensstemmelse med de racehygiejniske Bestræbelser, der danner Grundlaget for Sterilisationslovgivningen. Det viser sig nemlig i Praksis, at det kan være arvelighedsmæssigt og samfundsmæssigt lige saa uheldigt, at egentlig aandssvage, som dog ikke kan kaldes aandssvage i højere Grad, indgaar Ægteskab, og desuden har Raadet foreslaaet, at der tilvejebringes Hjemmel for at sterilisere, som Betingelse for at indgaa Ægteskab, naar Tilladelse hertil meddeles, idet saadan Sterilisation vil give Mulighed dels for Indgaaelse af Ægteskaber, som ellers maatte fraraades, dels for Legalisering af et Sam-