

[J. S. Foget.]

endelig tilføje, at det oftnævnte Pantebrev efter Landbrugsministeriets Formening falder ind under Lov Nr. 73 af 11. Marts 1933 om Betalingshenstand for Ejere af Landbrugs- og Skovejendomme, Fiskere m. fl. med senere Ændringer, senest Lov Nr. 258 af 9. December 1936.

Med dette slog man sig til Taals, men saa var der en Kreditor, der førte Sagen for Landsretten, og Landsretten fastslog, at dette Forhold ikke faldt ind under Loven om Betalingshenstand, og herefter er Kreditorerne nu begyndt at falde over Debitorerne og forlange Pengene indbetalt, i mange Tilfælde ret store Beløb. Hvis ikke Indbetaling finder Sted, truer man med Tvangsauktion, og Forholdet er blevet i høj Grad prekært. Jeg tillader mig at forespørge den højtærede Minister, om man ikke ved en Tilføjeelse eller eventuelt en Ændring kunde faa dette Forhold ind under Loven om Betalingshenstand. Er det muligt, henstiller jeg meget indtrængende, at man gør det, da adskillige Hjem er udsat for Ruin alene paa Grund af dette Forhold.

Justitsministeren (Steincke): Jeg forstaaer godt det ærede Medlems Forespørgsel, og jeg beklager, at det ærede Medlem ikke har henvendt sig til mig for blot nogle Dage siden, saa jeg havde haft Lejlighed til at undersøge denne Sag. Det er meget vanskeligt uden Forhandling med Landbrugsministeriet og uden Kendskab til vedkommende Dom at svare paa staaende Fod. Jeg skal imidlertid benytte Lejligheden til, saa hurtigt det er gør ligt, at undersøge hele Forholdet og, hvis jeg mener, det ærede Medlem har Ret, og det kan ændres paa den Maade, det ærede Medlem ønsker det, foretage en Ændring.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 5599) og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Pressens Brug.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3626; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1595).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Holger Eriksen): Efter de Udtalelser, der faldt ved første Behandling, kan det ikke forbavse, at Udvalget har haft meget let ved at komme til Enighed om at anbefale Vedtagelsen af Forslag til Lov om Pressens Brug med nogle faa Ændringer, der udelukkende vedrører Berigtigelsesspørgsmaalet.

Lovforslagets § 9, Stk. 3, fastslaar, at den, der anser sig for skadet eller krænket, kan forlange optaget en Henviisning til en Berigtigelse af den paagældende Artikel i et andet Blad. I samme Paragraf, Stk. 1, hedder det, at den Berigtigelse, man kan kræve optaget, maa indskrænke sig til Gengivelse af de faktiske Forhold. Den Mulighed kan imidlertid foreligge, at den, der føler sig krænket, ikke vil nøjes med at gengive de faktiske Forhold, men vil svare med et kortere eller længere polemisk Indlæg i et andet Blad og saa kræve, at det Blad, mod hvilket Sagen er rejst, skal bringe en Henviisning til dette Indlæg. Udvalget har været enigt med den højtærede Justitsminister om, at den Artikel, der saaledes kræves optaget, først skal tilbydes det Blad, som har bragt Angrebet, og kun for saa vidt dette Blad ikke vil optage Artiklen i den ønskede Form, kan en Henviisning til Berigtigelsen kræves optaget. Ændringsforslaget under Nr. 1 tager Sigte herpaa.

Ændringsforslag Nr. 2 angaar den af mange frygtede saakaldte Hale, som Redaktionerne ofte forsyner indsendte Indlæg med. I Analogi med, at Berigtigelsen kun maa indeholde faktiske Oplysninger, fastslaas det her, at Halen — det vil altsaa sige Redaktionens Kommentarer i det Nummer, hvori Berigtigelsen fremkommer — ligeledes skal indskrænkes til at indeholde Oplysninger af faktisk Karakter.

Fagpressen er noget andet end Dagspressen. Derfor bestemmer Ændringsforslag Nr. 3, at i Sager, der angaar Ugeblade, Fagblade og Tidsskrifter, skal Journalisternes Repræsentant i Nævnet erstattes med en Repræsentant for de nævnte Blades Forening. Naar det er Journalisternes Repræsentant, det gaar ud over, skyldes det, at Fagpressen kun i ringe Omfang har egentlige Journalister som Medarbejdere, og Journalistorganisationen har saaledes