

**[Drachmann.]**

politik og Toldens Indflydelse paa Prisniveauet, som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup omtalte før, at vi har ikke noget imod at komme ind paa en fortsat Diskussion herom, men jeg har oplyst ved tidligere Forhandlinger og skal gentage det endnu en Gang — og jeg haaber, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup vil tage det med i sin næste Udstillings- og Valgavis —, at ingen af de Varer, det drejer sig om i den berømtelige Toldlov af 1932, er blevet forhøjet i Pris paa de hjemlige Fabrikker. Saa kan Toldbyrden heller ikke være blevet saa forfærdelig urimeligt forhøjet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

**Ændringsforslag Nr. 2**

*forkastedes* med 64 Stemmer mod 14.

**Ændringsforslag Nr. 1 ansaas som**

*bortfaldet* efter Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.

**Ændringsforslag Nr. 3**

*forkastedes* med 69 Stemmer mod 16.

**§ 1**

*vedtoges* uden Afstemning.

**Ændringsforslag Nr. 4 ansaas som**

*bortfaldet* efter Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.

**§ 2**

*vedtoges* uden Afstemning.

**Lovforslagets Overgang til tredie Behandling**

*vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 173 af 16. Maj 1933 om midlertidig Afgift af Arv.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2429).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Gustav Pedersen):**

Dette Lovforslag har paa samme Maade som det, der lige er færdigbehandlet, til Hensigt at skaffe Indtægter til Bestridelse af den Række Udgiftsforøgelser, som forskellige Love har foraarsaget. Jeg kan i øvrigt henvise til Udtalelserne under første Behandling. Der foreligger ikke noget Ændringsforslag. Det er en af de Love, der i en Tid, der kræver ekstraordinære Udgifter, paa naturlig Maade skaffer Indtægter, hvor de lempeligst kan fremskaffes. Jeg anbefaler fortsat Sagen til velvillig Behandling.

**Finansministeren (V. Buhl):** Jeg takker Udvalgets Flertal for dets Tilslutning til Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg A. Sp. 3455) *samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 73 af 11. Marts 1933 om Betalingsshenstand for Ejere af Landbrugs- og Skovejendomme, Fiskere m. fl.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4442).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**J. S. Foget:** Jeg vil takke, fordi man vil forlænge denne Lov, da det efter min Opfattelse er en af de mest betydende Love, vi har vedrørende Forsøget paa at undgaa de flest mulige Tvangsauktioner. Men i Anledning af Lovforslaget vil jeg gerne have Lov til at stille den højtærede Minister et Spørgsmaal — jeg beder om Tilladelse til et Citat. Der var i Akkordloven af 1932 —33 en Bestemmelse om, at 35 pCt. af det bortakkorderede Beløb skulde indefryses og tilbagebetales, naar Landbrugets Priser steg med en vis Procent. Dette er sket og man har udsendt Meddelelse til de paa-gældende, at disse 35 pCt.s Beviser skal betales, men samtidig har man fra Landbrugsministeriet skrevet følgende:

„Paa dertil given Anledning skal man