

[Oluf Pedersen.]

i § 2 samt de første tre Stykker i § 17 og hele § 21 om Beboelsestvangen. Naar Staten har sikret sig, at Ejendommen er vedligeholdt o. s. v., er i Orden, kan alle disse Begrænsninger kun være til Fordel ikke for Landarbejderne, men for andre, som kunde have Interesse i, at der var et vist Baand paa Arbejderne. Det er Forsøg paa i nogen Grad at indføre Stavnsbaandet over for de Landarbejdere, der gaar ind under Loven. Jeg er glad ved, at man med Hensyn til det Areal, der kan tillægges Huset, er gaaet op fra 1 500 til 2 500 m², og det er endda kun som en Regel, det vil sige, at man i visse Tilfælde kan gaa endnu højere op; jeg haaber, at Landbrugsministeren vil stille sig velvilligt over for Ønsker om endnu større Areal til disse Boliger.

Selvfølgelig gaar Retsforbundet imod de Konservatives Forslag om, at Jordværdien ved disse Ejendomme ikke maa komme i Samfundets Besiddelse; det er givet, at vi maa vende os imod det. Derimod vil vi støtte Venstres og de Konservatives Forslag om, at Staten ikke skal bygge, og ligeledes Ændringsforslaget om, at der ikke skal være Fortrinsret for Fagforeningsbogen. Det ærede Medlem Hr. Jensen (Gørding) var inde paa, at det var urimeligt, at man vendte sig imod disse Bestemmelser, da man kunde have samfundsmæssig Interesse i, at Arbejderne var arbejdsløshedsforsikrede. Det er jeg ikke uenig med det ærede Medlem om, men det er urimeligt, at man indsætter en Tvangsbestemmelse, stiller Borgerne ulige. Det maa ske i Frihed. Jeg mener heller ikke, at dette at gaa ind i Arbejdsløshedskasserne er noget saa slemt, at man ligesom skal have lidt Sukkergodt til Folk, for at faa dem til at gaa ind deri. De skal gaa ind deri, fordi de rent alment er bedst tjent med det. Der er ingen som helst Grund til at lave Tvangsbestemmelser og Ulighed over for Loven. Jeg maa derfor afgjort vende mig imod de Bestemmelser. Jeg synes ærlig talt, naar man ser hen til den praktiske Betydning, saadanne Bestemmelser har, at det er ligesom Regeringen sætter dem ind i Lovforslag, der fremsættes paa Rigsdagen, næsten alene for at drille; der er ingen praktisk Begrundelse for dem. Vi ved, efter de Oplysninger, der er fremkommet fra det ene Regeringsparti, at Begrundelsen for, at de ingen Skade har gjort, er den, at de aldrig er blevet brugt i Praksis. Hvorfor i al Verden skal de saa staa der? Kan det være af Hensyn til Fagforeningerne? Eller hvad er Grunden? Jeg kan ikke se nogen saglig Begrundelse

derfor, naar det ikke kan paavises, at de nogen Sinde er brugt i Praksis.

Ændringsforslaget Nr. 6 om Rente-frihed vil jeg ikke gaa imod; jeg regner det for Rigsdagens og Regeringens Bod for den Prisfordyrelse, som har bevirket, at det er blevet meget for dyrt at bygge; men den Dag, man afskaffer Prisfordyrelse eller Prisforfalskning, er dette Tilskud ganske unødvendigt. Det er kun Bod for de Fejl, der i Dag begaas af Lovgivningen.

Jeg gentager, at jeg anser hele denne Lovgivning for noget Smaatteri, og jeg henstiller til Regeringen, om det ikke snart var paa Tide, at den vaagnede op til Daad. Der trænges virkelig til en handlekraftig Regering med Evne og Vilje til at gøre noget, og Forslagene her viser, at Regeringen mangler begge Dele.

Ministerens for Landbrug og Fiskeri (Bording): Jeg kan anbefale de Ændringsforslag, der er stillet af de forskellige Flertal, og ligeledes de Ændringsforslag, der er stillet af mig og tiltraadt af et Flertal eller af det samlede Udvalg. Derimod maa jeg fraraade de Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallene under Nr. 5 og Nr. 16; det første Mindretal repræsenterer jo udelukkende de Konservative, det andet repræsenterer baade Venstre og Konservative.

Det ærede Medlem Hr. Laurits Pedersen henstillede til mig, at jeg i Fremtiden ved en saadan Lovgivnings Behandling vil optage Spørgsmaalet om Støtte til Nedrivning af gamle Huse og Opførelse af nye Huse i Stedet for disse. Jeg synes, der er Grund til at sige til det ærede Medlem, at det var lige saa nødvendigt, at det ærede Medlem selv optog dette Spørgsmaal til Overvejelse, før han begynder at ville være Vejleder og Moralvogter for os andre; for der foreligger ikke det fjerneste om, at det ærede Medlem har stillet noget Ændringsforslag i saa Henseende, og saa længe dette ikke er Tilfældet, er der ikke særlig stor Rimelighed i, at han opfordrer os andre til at arbejde med Spørgsmaalet.

Det ærede Medlem og hans Parti er imod Bestemmelsen om Opførelse af Mønsterbygninger, og jeg skal gerne sige til det ærede Medlem, at jeg tror ikke paa, at der vil blive opført ret mange af den Slags Bygninger. Det er slet ikke min Mening, at der *skal* opføres den Slags Boliger. Det, der er Tale om, er, at hvis man ønsker det, *kan* man opføre saadanne efter den Bestemmelse, der her findes i Lovforslaget, men det betyder ikke, at det absolut *skal* ske. Det er kun, for saa vidt man inden for de inter-