

[Jensen (Gørding).]

Kapitel II om Opførelse af Arbejderboliger paa Jord i Statens Eje; særlig ubegribelig forekommer dette mig, da det indeholder den for Arbejderne meget værdifulde § 10 med de betydelige Afdrags- og Rentelettelser, og som Venstre sammen med Regeringspartierne gaar ind for, maaske, naar alt kommer til alt, den Paragraf, der gør det muligt for Landarbejderne at anvende Loven.

Jeg kan maaske have Lov til at udtrykke min Sympati for Venstres Udtalelse om at fjerne de gamle usunde Boliger og erstatte dem med nye; jeg kunde blot have ønsket, at det ærede Parti havde anvist en Maade, hvorpaa det kunde ske — det mangler.

Alt dette hjælper jo imidlertid ikke stort, naar Partiet af Hensyn til § 28 ikke kan stemme for Loven. Hvad indeholder da § 28, der giver Partiet en saadan Aversion mod hele Lovforslaget, at man vil stemme imod det? Skulde det virkelig være dette, at arbejdsløshedsforsikrede skal foretrækkes? Thi at Familieforsørgere skal foretrækkes for ugifte, kan dog næppe gøre det. Denne Indstilling forekommer mig mærkelig, da der vel snart ikke findes det Sogneraad, som ikke yder betydelige Beløb, for at Arbejderne i Kommunen kan bevare deres Rettigheder som aktive Medlemmer af Arbejdsløsheds-kassen, altsaa i Virkeligheden har den Indstilling, at det er god Økonomi at have saa mange som muligt inde under Arbejdsløshedsforsikringen. Da der tillige er en noget lignende Bestemmelse i Grundforbedringsloven, bliver Venstres Modstand mod denne Paragraf ikke lettere at forstaa. Udviklingen i Samfundet lader sig nu engang ikke standse, og man skulde jo synes, at Forsikring mod Arbejdsløshed var noget særlig attraaværdigt for et Parti, der ved enhver Lejlighed hylder Forsikringsprincippet.

Det konservative Mindretals Indstilling over for § 28 er jo enkel; Partiet foreslaar den ganske simpelt slettet. Man bør maaske dog pointere, at den højtærede Minister ved første Behandling gentagne Gange fastslog, at ogsaa den kristelige Arbejdsløsheds-kasses Medlemmer faldt ind under Lovforslaget. Endelig bør det bemærkes, at der i Paragraffens 3die Linie staar, at arbejdsløshedsforsikrede skal foretrækkes, men ikke at Arbejdet er forbeholdt disse.

Jeg anbefaler paa mit Partis Vegne, at man vedtager Lovforslaget med de af

Flertallet og Ministeren tiltraadte Ændringer.

Elbæk-Jessen: Bedre Boliger og mere hygiejniske Forhold saavel paa Arbejdsplads som i Hjem er et af Tidens Krav, som mit Parti gerne vil støtte, hvor det kommer frem i Lovgivningsarbejdet, men mit Parti anser ikke det foreliggende Lovforslag for meget betydningsfuldt i saa Henseende; det er kun lidt, der kan naas med de Midler, der her stilles til Raadighed. Og hvis man ser paa Lovforslaget ud fra det Synspunkt, som ogsaa har været nævnt, at det skulde bidrage til at bevare Arbejdskraften paa Landet, saa vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at for at opnaa dette skal der ganske anderledes Midler til, end der her er Tale om, men det vil den højtærede Formand sikkert ikke tillade, at vi kommer ind paa ved denne Lejlighed, og derfor skal jeg afstaa fra det.

Regeringen søger at bringe Principper ind i Lovforslaget — jeg sigter her til § 28 —, som vi ikke kan tiltræde, idet de vil medføre, at Arbejderne stilles ulige over for at faa Arbejde ved Byggeforetagender.

Vi har været opmærksom paa, om denne Paragraf nu ved anden Behandling kunde udgaa, men efter Betænkningen at dømme er det ikke Tilfældet, og jeg vil derfor anbefale at stemme for de af Mindretallet under Nr. 16, 19 og 21 stillede Ændringsforslag, som efter vor Mening vil forbedre Lovforslaget.

Det ærede Medlem Hr. Jensen (Gørding) talte om, at der i § 28-Principperne var noget af det samme, som der var i Grundforbedringsloven. Det er efter min Mening ikke rigtigt, da Grundforbedringsloven forbeholder arbejdsløse Arbejdet. Det er et Princip, vi kan tiltræde, og gerne tiltræder, men Princippet her er et ganske andet, det er Forsikringsprincippet.

Oluf Pedersen: Vi er imod de Begrænsninger, Lovforslaget indeholder, der kan bevirke, at Fordelen ved Loven kommer andre end Landarbejderne til gode. Vi er imod Bestemmelserne om Fagforeningsbogen og Arbejdspligten og Beboelsestvangen. Vi ønsker derimod at støtte Ændringsforslagene Nr. 1 og 2, i det hele alt det, der gaar ud paa Lempelser for Arbejderne; derfor støtter vi ogsaa Ændringsforslaget om, at man ikke skal have været 18 Maaneder, men kun 12 Maaneder i Sognet. Vi havde hellere set, at denne Bestemmelse i § 2, Nr. 6, var gledet helt ud, og ligeledes Nr. 10.