

### [Laurits Pedersen.]

Det vidste man ogsaa i Forvejen. Jeg vil gerne advare Regeringspartierne imod at fortsætte ad denne Vej. Det er ikke i Overensstemmelse med Folkestyret, og det bidrager ikke til Samarbejde i Samfundet. Tværtimod, det bidrager til at splitte Befolkningen, naar man i Modstrid med Grundlovens Bestemmelse om, at alle har lige Adgang til Erhverv, siger, at visse Folk skal foretrækkes fremfor andre.

Dernæst vil jeg gerne omtale Ændringsforslag Nr. 21 til § 34. Dette Ændringsforslag tager Sigte paa at lette Forholdet med Hensyn til de Huse, som benyttes af Folk, der er i Tjeneste. Hvis der opstaar Uoverensstemmelse mellem den, der benytter et saadant Hus i Tjenestestøje med hans Husbond, vil det jo i Almindelighed, uanset hvem der har Skylden for Uoverensstemmelsen, for begge Parter være mere praktisk, at Huset fraflyttes inden for en vis rimelig Frist, saaledes at vedkommende Husbond kan faa den nye Mand, han antager i sin Tjeneste, og hans Familie ind i Huset. Erstatningskrav maa jo rejses ad anden Vej.

Jeg skal ikke yderligere komme ind paa de foreslaaede Ændringer. Jeg skal kun til Slut sige, at vi efter det, jeg har sagt om § 28, selvfølgelig ikke kan stemme for Lovforslaget ved den endelige Afstemning, men maa anbefale, at man siger: Stemmer ikke.

**Ulrich:** Ved dette Lovforslags første Behandling udtalte jeg paa mit Partis Vegne Interesse for Forsøg i den angivne Retning, og jeg havde ventet, at Udvalgsbehandlingen havde formet sig saaledes, at vi kunde have stemt for dette Lovforslag. Det gør os ondt, at dette ikke er blevet Tilfældet.

Den væsentligste Grund til, at vi ikke kan stemme for Lovforslaget, er, at man efter vor Mening ganske har forrykket Grundlaget ved fra Regeringspartiernes og Ministerens Side at stille de to første Ændringsforslag. I det oprindelige Lovforslag stod der udtrykkeligt: „For at komme i Besiddelse af Jord til Opførelse af Arbejderbolig i en Landkommune uden for den bymæssige Bebyggelse . . .“ o. s. v. Ordene: „i en Landkommune uden for den bymæssige Bebyggelse“ har man ændret til: „i Landdistrikterne“. Derved har man aabnet Adgang til at bygge disse Boliger inde omkring ved Stationsbyer og bymæssigt bebyggede Dele af Landkommuner. Det var Meningen, at der skulde aabnes

Adgang til at Landarbejdere kunde faa en Bolig; nu bliver det altsaa Arbejdere uden for Landarbejderens Klasse, der faar disse Boliger. Meningen var, at der skulde skabes Mulighed for at knytte disse Folk fastere til Landarbejdet, men nu tager man dem tværtimod væk og knytter dem til andre Erhverv. Derved har man efter vor Opfattelse forrykket hele Grundlaget. Derfor maa vi altsaa undlade at stemme, naar Lovforslaget kommer til endelig Afstemning. Vi kunde have set bort fra Bestemmelserne i Kapitel II i dette Tilfælde, da vi ikke tillægger dem nogen Betydning, og vi kunde maaske ogsaa have set bort fra § 28, men disse to Ændringsforslag har kuldkastet vort Ønske om at stemme for Lovforslaget.

Vi har fra vor Side stillet Ændringsforslag Nr. 5, som Følge af vor Uvilje mod 4. Oktober-Loven. Hvis dette Ændringsforslag forkastes, saa bortfalder af sig selv Ændringsforslagene Nr. 7, 8, 9, 10, 14, 17 og 20.

Derimod kan vi stemme for Ændringsforslagene Nr. 4, 11, 12, 13, 15 og 18, som vi er Medforslagsstillere til. De gaar nemlig alle ud paa Forbedringer af det oprindelig forelagte Lovforslag, og da vi har arbejdet med paa disse Forbedringer, kan vi selvfølgelig stemme for dem.

De Ændringsforslag, vi har stillet sammen med Partiet Venstre, nemlig Nr. 16, 19 og 21, har vi ikke kunnet vinde Tilslutning til, og det er jo beklageligt. Ministeren har ikke villet være med til at borttage Bestemmelserne om, at Jordlovsudvalget selv kan bygge. Vi har set sørgelige Eksempler herpaa ved Jordlovgivningen, men ikke desto mindre ønsker Ministeren fortsat Bemyndigelse hertil. Da vi ved, at Staten altid bygger dyrere i Forhold til private, maa vi modsætte os denne Bestemmelse.

Ændringsforslag Nr. 20, som gaar ud paa, at § 30 skal udgaa, har vi fremsat, fordi vi maa anse § 30 for at være ganske overflødig. Da vi ikke synes, der er nogen som helst Grund til, at overflødige Paragraffer skal findes i Loven, har vi stillet dette Ændringsforslag, som dog heller ikke har vundet Tilslutning. Det er ikke afgørende for os, vi stemmer selvfølgelig for Ændringsforslaget, men vil være ganske uberørte af, om det ikke vedtages.

Ændringsforslag Nr. 19 om, at § 28 skal udgaa, har vi stillet i Henhold til de Bemærkninger, vi har gjort ved Lovforslagets første Behandling. Vi kan ikke indse, hvorfor nogen Arbejder overhovedet skulde være udelukket fra at arbejde ved disse Boligers Opførelse. Hvad enten han er