

[Levinsen.]

hilse denne Lovgivning med Glæde, og der foreligger allerede mange Udtryk for den stærke Interesse, man har vist paa Landet for de Muligheder, der herigennem skabes for at opføre tidssvarende Arbejderboliger til Erstatning for den meget ringe Standard for Arbejderboliger, som man gennemgaaende har ude paa Landet.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale de af Landbrugsministeren og Udvalgets Flertal stillede Ændringsforslag til Vedtagelse og tilraade, at man stemmer imod de af Mindretallene stillede Ændringsforslag, som Udvalgets Flertal ikke har kunnet tiltræde.

Laurits Pedersen: Da Ordføreren for mit Parti ikke kan være til Stede i Dag, skal jeg fremsætte et Par Bemærkninger.

Vi har i Udvalget i alt væsentligt været enige om at medvirke til Gennemførelsen af dette Lovforslag. I Almindelighed burde der jo kunne opnaas fuld Enighed om Love af denne Karakter, og jeg forstaaer i Virkeligheden ikke, at man vil bibeholde Paragraffer og Bestemmelser i saadanne Love, som man paa Forhaand ved er medvirkende til, at der ikke kan opnaas Enighed. Det er kun ganske enkelte Ting, der bevirker, at vi ikke kan stemme for dette Lovforslag, og dem skal jeg komme tilbage til senere.

Hvis denne Lov skulde være helt effektiv og rigtig, burde der have været indsat en Bestemmelse om, at man til Ombygning af gamle, daarlige Huse kunde faa Laan paa samme Vilkaar som til Opførelse af nye Huse. Dette er jo i Virkeligheden den eneste Vej til at komme disse daarlige Boliger til Livs, for der vil altid findes Lejere til daarlige Boliger. Jeg vil meget henstille til den højt-ærede Minister, at man, hvis man ad Aare igen skal beskæftige sig med en saadan Lovgivning, da har Opmærksomheden henvendt paa dette Forhold. Jeg tror, der inden for alle Partier vil være Vilje til at medvirke til, at man faar disse daarlige Boliger afskaffet, ved at de enten rives ned eller ombygges.

Jeg er tilfreds med den Udtalelse, som den ærede Ordfører for det socialdemokratiske Parti (Levinsen) fremsatte om Ændringsforslagene Nr. 1 og 2, som tager Sigte paa, at man ikke udelukkende

skal kunne opføre disse Boliger ude i de rene Landdistrikter, men ogsaa i Bebyggelser af bymæssig Karakter. Det vil ikke medføre, at man i overvejende Grad vil gaa over til dette, for det er jo ikke Lovens Hensigt. Jeg er selvfølgelig enig i, at det mange Gange vil være formaalstjenligt, om Arbejderne ogsaa kan bo i en lille Stationsby eller i Udkanten af en Stationsby, men Lovforslaget tager jo Sigte paa Huses Opførelse ude i Landdistrikterne, og derfor glæder det mig, at den ærede Ordfører gav Udtryk for, at disse Ændringsforslag ikke tilsigter at ændre ved Lovens Karakter og Hensigt.

Jeg skal ikke gaa i Enkeltheder, idet den ærede Ordfører for Socialdemokratiet jo har paavist, paa hvilke Punkter vi har kunnet enes med Regeringspartierne om Ændringer i Lovforslaget. Men jeg vil gerne pege paa den Ændring, som vi har foreslaaet sammen med Det konservative Folkeparti, nemlig Ændringsforslaget Nr. 16 til § 23. Vi har fremsat dette Ændringsforslag, fordi vi ikke mener det betimeligt at opføre Mønsterbygninger. Det vil sikkert blive for kostbart at opføre Mønsterbygninger, i Stedet for, hvad man hidtil har fundet formaalstjenligt i den øvrige Husmandslovgivning, at man lader udarbejde Tegninger, og saa kan de forskellige Haandværkere raadføre sig med den, der skal opføre Huset. Det er det, Ændringsforslag Nr. 16 til § 23 tager Sigte paa.

Under Ændringsforslag Nr. 19 til § 28 foreslaar vi, at denne Paragraf udgaar. Det er den Paragraf, der bestemmer, at en Mand, der vil opføre et saadant Hus, skal foretrække Haandværkere, der er forsikret mod Arbejdsløshed. Som vi har sagt under Behandlingen af et andet Lovforslag for ikke mange Dage siden, kan vi ikke gaa med til en saadan Bestemmelse. Der lyder jo somme Tider smukke Ord om Samarbejde fra Regeringen, særlig ved Rigsdagssamlingens Begyndelse, men vi giver ikke meget for disse Talemaader, naar vi ser en Bestemmelse som denne, hvorved alt Samarbejde udelukkes. Paragraffen har ingen større praktisk Betydning, det skal jeg indrømme, men den giver visse Personer her i Samfundet Arbejdsret fremfor andre, og derfor kan vi ikke stemme for Lovforslaget.