

[Hans Hansen (Rørby).]

tragtninger. Jeg synes bare ikke, de helt staar i Samklang med Partiet Venstres Stilling i Almindelighed ved Behandlingen af de Love, som vedrører Finanslovens Udgiftsside; men jeg er alligevel tilfreds med, at det ærede Medlem har fremsat disse Udtalelser, fordi det tyder paa, at han inderst inde er Modstander af det, han nu gaar med til. Det er sikkert en Opfattelse, der deles af mange, ogsaa inden for Regeringspartierne, og jeg haaber saa paa, at vi i Fremtiden kan naa til en fælles Stilling til den Udvidelse af Statsopgaverne, der betinger Budgettets Størrelse. Vi fra vor Side har altid gjort os til Talsmænd for den Betragtning, at Statens Opgaver ikke maa tage et Omfang, som det, der bliver Følgen, naar Staten griber ind i Erhvervslevet.

Vi har aldrig stemt for Finanslovsforslaget og kan heller ikke ved denne Lejlighed gøre det, men vil undlade at stemme.

Finansministeren (V. Buhl): Jeg takker de ærede Ordførere, som har givet Udtryk for, at de vil kunne stemme for Finanslovsforslaget. Jeg skal med Hensyn til de almindelige Betragtninger, der blev fremsat af den ærede Ordfører for Udvalget, sige, at jeg ganske deler de almindelige Synspunkter, som blev gjort gældende. Jeg skal selv nævne nogle Tal, der viser i samme Retning som de, det ærede Medlem fremhævede, for de sidste fem Aar, men først vil jeg gøre nogle enkelte Bemærkninger til de ærede Ordførere for Venstre og Det konservative Folkeparti.

Det ærede Medlem Hr. Jensen-Brobj gennemgik de forskellige Udgiftsstigninger, der var foregaaet under denne Regering, og kom derunder bl. a. til det Resultat, at Finansministeriets Udgifter var fordoblede. Det lyder jo forfærdende, men det har den ganske simple Forklaring, at der paa Finanslovsforslaget under Finansministeriet er opført de Udgifter, der er vedtaget til Forhøjelse af Tjenestemandslønningerne. De er blevet vedtaget paa saa sent et Tidspunkt, at de ikke har kunnet fordeles paa de enkelte Budgetter, og der er derfor under Finansministeriet opført en Merudgift paa ca. 17 Mill. Kr. til disse forskellige Formaal. Det er det, der bevirker den store Stigning, saa paa det Punkt er det ærede Medlem kommet alt for hastigt til sine Slutninger, ligesom jeg ogsaa tror, det ærede Medlem er kommet noget for hastigt til den Slutning, at Oversigten vedrørende

§ 26 var Udtryk for, at der nu blev spist Kapital op i stor Stil.

Jeg husker ikke, hvilket Beløb det ærede Medlem nævnte, men jeg forstaar det saadan, at det er det ærede Medlems Opfattelse, at hvad der er af Merforbrug af Kapital paa denne Paragraf, betyder det samme som Kapitalopspisning. Det, der sker, er simpelt hen det, at der til de forskellige Anlægsudgifter, som er opført paa Finanslovsforslaget, maa tilvejebringes nye Midler, for saa vidt Udgifterne ikke dækkes af de Kapitalopsamlinger og -frigørelser, som Staten selv foretager. Men disse Midler gaar ind i Anlægsvirksomheden, og det ærede Medlem ved af de Oversigter, der foreligger vedrørende Regeringens Behandling af Formueregnskabet i de sidste 9 Aar, at det er lykkedes at gennemføre hele Regeringens Anlægsvirksomhed praktisk talt uden at forøge Statens Gæld; det var vi ogsaa enige om under første Behandling af Finanslovsforslaget.

Denne Regering har gennemført en stor Anlægsvirksomhed med Støtte til mange Sider, med store Beskæftigelsesforanstaltninger, uden at forøge Statens Gæld, medens Forholdet er det, at da det ærede Medlems Parti havde Regeringen, gældssatte man det danske Samfund til Udlandet i en uhyggelig Grad, paaførte det danske Samfund udenlandsk Gæld, som i allerhøjeste Grad har trykket os i disse Aar, laante ikke alene til Anlægsvirksomhed, men ogsaa for betydelige Beløbs Vedkommende til Dækning af Driftsunderskud, hvad der er endnu mere forkasteligt. Jeg tror derfor, det ærede Medlem skulde være lidt varsom med at kritisere den Maade, paa hvilken den nuværende Regering har forvaltet Statens Formuemidler; den Forvaltning kan staa for en hvilken som helst Kritik.

Det er da ogsaa derfor, at det ærede Medlem Hr. Korsgaard, naar han skal kritisere Regeringens økonomiske Resultater, vender sig til Driftsparagrafferne. Formueparagrafferne er der ikke noget at pine ud af, selv med de største Anstregelser. Jeg kan imidlertid ikke give det ærede Medlem Ret i, at Spørgsmaalet om Vurdering af Statens Økonomi alene er et Spørgsmaal om Driftsregnskab. Selvfølgelig spiller Driftsregnskabet den store Rolle som Udtryk for den løbende Økonomi, men der er et nøje Sammenspil imellem Driftsregnskab og Status, fordi det er over Driftsregnskabet, man skal holde Status i Orden. Naar der igennem Formueanbringelser tilvejebringes Aktiver, som viser sig ikke at kunne holde, maa der