

### [Jensen-Broby.]

Udligningsloven staar, at  $\frac{2}{3}$  af Udgifterne, som man regnede til 14 Mill. Kr., skal refunderes af Udligningsfonden, at saa den højtærede Justitsminister kommer med et Ændringsforslag, hvorefter der, allerede inden Loven træder i Kraft, skal tages 18  $\frac{1}{2}$  Mill. Kr. af Kassen — man maa jo gaa ud fra, at de  $\frac{2}{3}$  stadig staar fast.

Det næste er, at vi har stillet et Underændringsforslag til Ændringsforslag Nr. 194, hvori vi gaar imod den Udvidelse af Færdselspolitiet, som finder Sted. Det er to forskellige Ting. Jeg har ikke talt meget om den sidste Ting, kun nævnt, at vi ønskede ikke at være med til de 130 000 Kr., som skulde til Udvidelse af Færdselspolitiet, fordi vi ikke mente, det var nødvendigt, da Færdselspolitiet efter vor Mening ikke skulde have saadanne Opgaver, som man havde stillet det her; vi mente ikke, det havde noget at gøre med at føre Tilsyn med Overholdelse af Lukkelov, Næringslov og Jagtlov. Vi har ogsaa været imod den Udrustning af Færdselspolitiet, der finder Sted, idet vi mener, at de godt kunde køre i Vogne, der er billigere end 14 500 Kr. Det er nu engang blevet Skik, at de skal køre i de fineste Vogne, der overhovedet kan findes. Og saa skal de ekstra have et Udstyr til 1 000 Kr. ud over, hvad almindelige Mennesker skal have. Dette er vi gaaet imod, og derfor stiller vi Underændringsforslaget.

Der er saaledes fuld Konsekvens i mine Udtalelser.

**Justitsministeren (Steincke):** Det kunde ikke falde mig ind at mene, at der ikke er fuld Konsekvens mellem de Udtalelser, det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby fremsætter, men det er jo ikke det samme, som at disse Udtalelser er rigtige, og netop hvis det ærede Medlem er konsekvent, vil Udtalelserne være urigtige, hvis Udgangspunktet er urigtigt. Og Udgangspunktet er urigtigt, ligesom det var for det ærede Medlem Hr. Elgaard. Thi det er givet, at ved Opgørelsen af, hvilke kommunale Udgifter der overføres til Staten gennem Enhedspolitiet, maa man da først trække de 8 666 000 Kr. fra, som i Forvejen er Statens Udgifter. Ifølge Bemærkningerne til det i Rigsdagssamlingen 1935—36 fremsatte Forslag til Lov om Politiets og Arrestvæsenets Ordning — det ærede Medlem kan slaa efter i Rigsdagstidenden for 1935—36, Tillæg A. Sp. 3783 — blev Statens Udgifter ved Gennemførelse af den nye Ordning, for saa vidt angaar Politivæsenet, anslaaet

ikke til 14 Mill. Kr., men til 15 810 000 Kr., altsaa omtrent 16 Mill. Kr., hvortil kom 800 000 Kr. i Pensionsudgifter, i alt 16 610 000 Kr. Det er dette Tal, der skal sammenlignes med det Tal, jeg nævnte før, og som giver en Merudgift paa 2 836 000 Kr., hvoraf mere end den ene Million stammer fra Forøgelsen af Udgifter til Delinkventomkostninger, der i Forvejen er kommunale. Saa jeg vil gerne se, om man derefter i Venstreblade vil sige, at Udgifterne ved denne Ordning er steget med 10 Mill. Kr., og at det skyldes den højtærede Justitsministers Mangel paa Begreb om, hvad han har med at gøre.

Jeg glemte helt — hvor mærkeligt det end lyder — det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby, første Gang jeg havde Ordet. Det ærede Medlem talte om Færdselspolitiet. Det Ændringsforslag, jeg maaske mindst havde ventet kritiseret — navnlig af Venstre, af Landborepræsentanterne —, var Forslaget om Udvidelse af Færdselspolitiet. Jeg kan ikke tænke mig nogen Form for Politi, der i den Grad maa være i Landbefolkningens Interesse, som netop et effektivt Færdselspoliti. Da jeg i sin Tid oprettede dette Færdselspoliti ved at omordne de motorsagkyndiges Forhold saaledes, at jeg fik 70 000 Kr. tilovers, som jeg foreløbig ulovligt anvendte til et Færdselspoliti, men senere fik godkendt under almindelig Begejstring i Finansudvalget, var det da ogsaa saaledes, at alle Aviser ude omkring i Landet syntes, det var storartet. De, der protesterede mod Færdselspolitiet, var visse Motororganisationer. Nu, da vi gør Færdselspolitiet lidt mere effektivt, netop af Hensyn til den stærkere Udvikling af Færdselen paa Landevejene, protesterer Venstre!

Det er ikke af Hensyn til Byernes og Københavns Interesse, jeg udvider Færdselspolitiet, det er af Hensyn til Landbefolkningen. Ikke desto mindre ser jeg et ledende Venstreblad fortælle, at jeg vil genindføre Gendarmerne. Mon man ikke en Gang imellem skulde moderere sin Fantasi lidt? Jeg tror, at hvis jeg i Stedet for 6 nye Færdselsbetjente havde foreslaaet Afskaffelse af 6, skulde vi meget hurtigt se den samlede Venstrepresses jamre over Mishandling af Landbefolkningen. Ingen er mere interesseret i Færdselspolitikens Udstyr og Udvikling *up to date* end netop Landbefolkningen, og jeg kan godt tilstaa her, at jeg et Øjeblik vaklede, netop af Hensyn til disse Interesser, ved Rigspolitichefens Forslag om Udvidelse med 12 Mand, men jeg sagde: Venstre foretrækker sikkert