

### [Justitsministeren.]

dette Lovforslag, eller vil det ærede Medlem ikke protestere, men bagefter bebrejde mig de 100 000 Kr., det her eventuelt drejer sig om?

Jeg kan ikke svare paa, hvad de endelige Udgifter vil blive, men jeg kan sige, at det er ganske uretfærdigt, naar det paa- staas i denne Bladartikel og ved anden Lejlighed, at Finansminister og Lønnings- raad har maattet skære ned. Jeg har allerede skaaret betydeligt ned paa de Krav, der er kommet fra Politiet. Og hvem er det, der har stillet de største Krav? Det er Politimestrene ude omkring paa Landet, som hidtil ikke har kunnet opnaa en fornuftig Politiorning paa Grund af, at den skulde betales af Kommunerne. At Staten maatte betale for dette, siger sig selv, og det gør jeg i hvert Fald med Glæde, hvis vi kan faa Orden i Sagerne.

Jeg skal derefter vende mig til det andet Spørgsmaal, der har været rejst, Emigranthjælpen. Af Ændringsforslag Nr. 201 og Bilag Nr. 132 vil man kunne se, hvorledes Justitsministeriet med Regerin- gens Tilslutning har begrundet dette Til- skud til De samvirkende danske Emigrant- hjælpekomiteer paa 25 000 Kr., et Beløb, der, saa vidt jeg erindrer, knap svarer til, hvad man yder i de andre nordiske Lande.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard udtalte, at hans Opfattelse var den, at Komiteerne ikke med Rette kunde kaldes neutrale, og saa vidt jeg forstod, gjaldt det særlig „Matteotti-Komiteen“, der jo væsent- ligt hjælper socialdemokratiske Flygtninge. Jeg ved ikke, hvad det er for Krav, det ærede Medlem Hr. Korsgaard stiller til Emigrantkomiteer, som skal tage sig af politiske Flygtninge, at disse skal være politisk neutrale. Vil det sige, at de ikke maa hjælpe de Flygtninge, som de netop er sat til at hjælpe? Vil det sige, at den jødiske Komité ikke er neutral, fordi den hjælper Jøder, der paa Grund af deres Raceforhold, eller hvad det nu er, har maattet forlade Tyskland, som der jo i Regelen er Tale om her? Vil det sige, at „Matteotti-Komiteen“ ikke er neutral, fordi den hjælper de Arbejdere, som af politiske Grunde har maattet tage fra deres Fædre- land? Jeg forstaar ikke denne Betragt- ning.

Emigrantkomiteer kan ikke i den For- stand være neutrale, at de ikke har den Opgave at hjælpe netop de Kategorier af Flygtninge, som de er nedsat for at tage sig af. Men deres Neutralitet fremgaar

deraf, at disse 3 Emigrantkomiteer, „Matte- otti-Komiteen“, Komiteen for Aandsarbej- dere og den jødiske Komite, arbejder meget nøje sammen, og alle tre arbejder meget nøje sammen med Justitsministeriet, ogsaa til Konstatering af, hvorvidt de vedkommende kan betragtes som politiske Flygtninge i den Forstand, hvori vi tager dette Begreb, og ikke misbruger hverken dette Begreb eller Komiteerne ved at udnytte dem øko- nomisk. Derimod foreligger der intet Sam- arbejde med den fjerde Komité, som jeg ikke har kunnet betragte som neutral, nemlig Komiteen for røde Hjælp, den kom- munistiske Komité. Det er ikke, fordi det er kommunistiske Flygtninge, for det er jo Mennesker som andre, men det er, fordi det Samarbejde, man har prøvet med denne Komité, har vist sig ikke at kunne gaa. Man har ikke kunnet stole paa de Oplys- ninger, man fik fra den Side, saaledes som man har kunnet stole, og nøje stole, paa Op- lysninger, man har faaet fra de tre andre Komiteer.

Jeg vil derfor meget henstille til Det konservative Folkeparti, at man paa dette Omraade, hvor det drejer sig om saa mange ulykkelige, ikke saa en delt Rigsdag, naar Forholdet er det, at der uden nogen som helst Art af Belønning gøres et saa stort Arbejde fra private for at komme saa mange som muligt af disse ulykkelige til Hjælp. Jeg vilde finde, at det lille Beløb, der her er Tale om, af den samlede Rigsdag burde kunne vedtages med en Tak til de Komiteer, der gør dette store Arbejde.

**Elgaard:** Jeg vil spørge, med hvilken Motivering den højtærede Justitsminister tager de 8 600 000 Kr., som Sønderjysk Politi, Politiskolen, og hvad det var, koster, ud af selve Politiudgifterne? Naar det i Ændringsforslagene er meddelt, at Refusionsbeløbet fra Udligningsfonden, der i det oprindelige Enhedspolitiforslag var anslaaet til omkring 14 Mill. Kr., nu er oppe paa de 18½ Mill. Kr., saa maa det betyde, at der i de samlede Politiudgifter, hvoraf Refusionsordningen betaler de  $\frac{2}{3}$ , er ind- traadt en Stigning, der har høvet Refusions- beløbet de nævnte 4 Mill. Kr. Endvidere vil jeg gerne spørge, om de 8 600 000 Kr., som altsaa fradrages de 28 113 000 Kr., som Ministeren sagde Politiudgifterne var, naar det hele er lagt sammen, allerede paa det Tidspunkt, hvor Statens og Kommu- nernes samlede Udgifter var ca. 18 Mill. Kr., indgik i dette Beløb? For hvis det ikke var Tilfældet, er den højtærede Justitsministers Opgørelse med Hensyn til