

[Oluf Pedersen.]

Jeg nævner i denne Forbindelse, at der efter min Opfattelse er Foranstaltninger, som var mere værdifulde end de, der her er foreslaaet, f. Eks. Foranstaltninger, som sikrede, at man gjorde København til en aaben By, saaledes at man ikke kunde give en eventuel Fjende Begrundelse for et Bombardement af militære Grunde.

Jeg tror ikke, der er Grund til at følge den Opfordring, som det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft var inde paa, om Luftforsvaret — for øvrigt med Tilslutning af det ærede Medlem Hr. Hartel. Jeg nævner det sidste, fordi vi for nogle Dage siden havde den Oplevelse her i Tinget, at Det frie Folkeparti var blevet, hvad jeg vil kalde fornuftigere; men nu ser det ud til — det har igen skiftet Ordfører —, at det har skiftet Opfattelse med Hensyn til det militære Spørgsmaal. Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen derimod udtalte sig imod Militæret, syntes at være blevet klar over, hvor ringe Værdi dette kan have for et Land som Danmark, var i det hele taget gaet over til en nøgtern Opfattelse, som jeg synes var til Ære for ham.

Det ærede Medlem Hr. Hartel var i denne Forbindelse inde paa Tanken om Oplagring af visse Varer for det Tilfælde, at der skulde blive Afspærring. Paa eet Omraade synes jeg en Oplagring vilde være naturlig, nemlig hvis man til Danmark hjemtog de Kul, der, saa vidt jeg ved, baade er købt og betalt.

Jeg kan i øvrigt anbefale Lovforslaget til nærmere Overvejelse.

Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):

Jeg takker Ordførerne for den overordentlig velvillige Modtagelse, de har givet Lovforslaget, og skal knytte enkelte Bemærkninger til Udtalelser, der er fremsat fra forskellig Side.

Det ærede Medlem Hr. Rasmus Hansen omtalte den Betænkning, der er afgivet af Københavns Kommunes Luftværnsudvalg, og gjorde, som rimeligt var, opmærksom paa, at denne Betænkning endnu ikke var kendt af Tingets Medlemmer. Jeg vil gerne paa den Foranledning sige, at det er ikke Tanken at offentliggøre denne Betænkning, men det er klart, at hvad jeg sagde ved Forelæggelsen af Lovforslaget, i enhver Henseende staar ved Magt, at det Udvalg, der nedsættes, skal faa alle Oplysninger om, hvad denne Betænkning gaar ud paa.

Det ærede Medlem omtalte dernæst Spørgsmaalet om Udgifterne og deres For-

deling. Dette er — her som i andre Lande — et overmaade vanskeligt Spørgsmaal, men dog et Spørgsmaal, som jeg haaber vi inden ret længe skal være kommet ud over. Det er klart, at visse af disse Udgifter naturligt betales af Staten, medens det er lige saa sikkert, at der er andre og meget betydende Udgifter, der nødvendigvis maa betales af de paagældende Kommuner, fordi de knytter sig til kommunale Organer, som ogsaa under normale Forhold vil have betydelig Gavn af de Udgifter, der afholdes paa dette Omraade. Jeg minder i øvrigt om, at der netop i Motiverne til det Lovforslag, der er forelagt i denne Samling, vedrørende Brandvæsenets Bidrag til Københavns Kommune, er fremført, at de forøgede Indtægter, som denne Kommune vil faa i Kraft af denne Lovgivning, ogsaa maa ses under den Synsvinkel, at der vil opstaa betydeligt forøgede Udgifter paa det Omraade, vi behandler i Dag.

Endnu skal jeg sige, at det er min Hensigt, inden Rigsdagen rejser hjem, at anmode Rigsdagen om Bevillinger paa dette Omraade.

Det ærede Medlem Hr. Rasmus Hansen fremsatte dernæst den Betragtning, der er saa overordentlig rigtig, at vi her bevæger os paa et Omraade, hvor der mange Steder i Udlandet stadig høstes Erfaringer. Lad mig i denne Forbindelse blot sige, at Begrebet Gasfare bedømmer man nu helt anderledes, end vel nok de fleste gjorde for 3 Aar siden, da den første Lov blev gennemført. Man kan se det f. Eks. af de Bemærkninger, man ved Behandlingen af Spørgsmaalet inden for den svenske Kommission har fremsat. Denne Gasfare betragter man for Byernes Befolkning, i hvert Tilfælde her i Norden, som langt mindre, end man ansaa den for dengang. Ogsaa Spørgsmaalet bombesikre Kældere, som man kalder det, er et Spørgsmaal, der efter min Mening ikke er afklaret — det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft syntes snarest at mene det modsatte, og vi kan heller ikke klare det under en Diskussion her i Tinget.

En af de Ting, jeg altid har villet advare imod, er, at man paa dette Omraade skaber Illusioner. Det er ikke af uvæsentlig Betydning, om man her benytter urigtige Betegnelser. Naar dette Spørgsmaal omtales i Pressen — jeg tror saa sent som i Gaar i et Blad heri Byen —, taler man om bombesikre Kældere, men jeg tror, vi skal være enige om, at bombesikre Kældere kan vi ikke lave ret mange af her i Byen. Jeg tror derfor, det er vigtigt at benytte det Udtryk, som vel ogsaa er ved at vinde frem: