

## [Hasle.]

vilde blive udskudt som Dommer i Sehested-Sagen, og dette udtalte jeg ligefrem til Politibetjent Hoby.

Politibetjenten spurgte mig desuden, om jeg havde været interesseret Tilhører ved Mødet i Terndruplund, hvilket jeg bekræftede.

Jeg blev meget forbavset over den skete Henvendelse og følte mig krænket over at skulle gøre Rede for min politiske Anskuelse over for Politibetjenten.

Den anden Domsmand har afgivet en kort Erklæring, der lyder saaledes:

„Underskrevne Bolsmand Chr. Christensen, kaldet Lund, erklærer herved, at Politibetjent Hoby, Skørping, faa Dage for Domsforhandlingen i Sehested-Sagen, vistnok Mandag den 10. Januar d. A., henvendte sig til mig og bad mig oplyse til Brug for Statsadvokaten i Aalborg, om jeg politisk tilhørte L. S. eller Nationalsocialistisk Parti. Uagtet jeg fandt, at denne Henvendelse var meget mærkværdig, besvarede jeg dog Spørgsmaalet, nemlig med Nej. Politibetjent Hoby sagde, at han havde travlt, da Statsadvokaten skulde have Besked inden Kl. 3 om Eftermiddagen. Politibetjenten rettede ikke andre Spørgsmaal til mig.“

Dette er Resultatet af Dommerens Undersøgelse om den politimæssige Afhøring, der havde fundet Sted, og det er disse Forklaringer, der er Grundlaget for den Forespørgsel, som jeg i Dag paa den samlede parlamentariske Oppositions Vegne retter til Landets Justitsminister. Jeg gør det ud fra den Betragtning, at det over for Offentligheden er aldeles nødvendigt, at Justitsministeren erklærer, at han ingen Lod eller Andel har i det, der her er foregaaet, og at han paa det skarpeste misbilliger det. Dette er naturligvis overordentlig vigtigt, og jeg ventner, at Landets Justitsminister vil erklære det her.

Men dermed er Sagen jo ikke afgjort. Det, der foreligger her, er Udslag af en Aand, som altsaa meget mod min Forventning findes under Justitsministeriets Ressort.

Jeg maa i denne Forbindelse spørge den højtærede Justitsminister, om han ogsaa er bekendt med, at Politimesteren i Hadsund, nogle Dage forinden Domsforhandlingen skulde finde Sted, har rekvireret Domsmandslisten fra Dommerkantoret i Terndrup, og hvad Hensigten hermed har været. Det foreskrives i Retsplejeloven, at Forvarer og Anklager skal have Meddelelse senest 24 Timer inden Retsmødet om, hvem der er Domsmand, men der foreskri-

ves intet om, at Politimesteren skal have Domsmandslisten, og der er det særlige ved det, at derved faar Politimesteren jo oplyst, hvem der dernæst staar paa Domsmandslisten, og det er oplyst, at det var en Husmoder, Fru Meta Hjort, og Formanden for Arbejdsmandsforbundet i Hadsund. Jeg spørger den højtærede Justitsminister, om han er bekendt med, hvad Hensigten fra Politimesterens Side har været med at rekvirere denne Liste, og jeg spørger videre, saaledes som det ogsaa er formuleret i Forespørgselen, hvad Hensigten med denne Afhøring har været. Det vil være af Interesse i den Henseende at faa oplyst, om den højtærede Justitsminister kender noget Eksempel paa, at nogen juridisk Dommer i nogen Sag — være sig politisk eller anden Art — er afhørt til Politirapport, forinden han beklæder sit Dommersæde.

Endvidere retter jeg det Spørgsmaal til den højtærede Justitsminister, om han mener, der haves Lovhjemmel for denne Fremgangsmaade. Der er i Retsplejeloven foreskrevet ganske særlige Regler for, hvorledes politiske Sager skal behandles. Det er den Vej, man maa følge, naar politiske Sager skal behandles, og man kan ikke følge nogen anden; og naar man vælger at behandle en Sag som ikke-politisk, som man har gjort i dette Tilfælde, saa er da, efter min Mening, efter Lovens Aand og Grundsatning enhver Mulighed for at spørge Domsmand eller Dommere om deres politiske Overbevisning udelukket. Det maa være ganske klart for Tinget, at Ministeren klart og utvetydigt fastslaar, at Lovhjemmel for denne Fremgangsmaade findes ikke i dansk Ret. Man maa være klar over, hvis Landets Justitsminister ikke kan eller vil fastslaa det, at saa er der lagt Gift for Domsmandsinstitutionen, saa er Domsmand reduceret til at indtage en lavere juridisk Stilling, naar de udøver deres Hverv, end Landets ordinære Dommere, og man maa saa tillige være klar over, at mange Medlemmer at dette Ting har stemt for Indførelsen af Domsmandsinstitutionen ud fra forkerte Forudsætninger.

Det maa dernæst være min Opgave i Dag at faa fastslaet nøjagtigt, hvorledes Ansvarét ligger i denne Sag. Denne Sag er rejst i Retsplejens Interesse; overalt vil det Svar, som den højtærede Justitsminister giver her i Dag, blive hørt med den allerstørste Interesse, og jeg kan forsikre for, at Oppositionen ikke kan og ikke vil slaa sig til Ro, før der er skabt fuld Klarhed over, hvilken Stilling Justitsvæsenets højeste Embedsmand tager til de rejste Spørgsmaal.