

[Formanden.]

2) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 40 af 14. Februar 1935 om Det kongelige Teater og om Oprettelsen af en kulturel Fond.

3) Forespørgsel til Justitsministeren af Brorssen m. fl. om, hvorvidt Ministeren er bekendt med, at Doms mændene i Underretssagen: Anklagemyndigheden mod Hofjægermester Sehested, har været underkastet politimæssig Afhøring om deres politiske Sindelag forud for Udøvelsen af deres Dommerhverv, samt om, med hvilken Hjemmel og i hvilken Hensigt denne Afhøring har fundet Sted.

Mødet hævet Kl. 15²⁰.

95de Møde.

Onsdag den 23. Marts Kl. 13.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Fællesudvalg i Henhold til Grundlovens § 49 til Valg af Statsrevisorer.

Valgt blev: Hartvig Frisch, Fr. Andersen, E. Friis, J. P. Jensen, J. P. Larsen, Schrader, Yde, Valdemar Sørensen, Steen, Edvard Sørensen, Leje, Erik Eriksen, Fibiger, Skjerbæk og Christmas Møller.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 40 af 14. Februar 1935 om Det kongelige Teater og om Oprettelsen af en kulturel Fond.

Valgt blev: Chr. Christiansen, P. Andersen, Bomholt, Fornæs, Hartvig Frisch, Knud V. Jensen, Vilhelm Rasmussen, Rasmussen (Gylling), Steen, Himmelstrup, Jensen-Broby, Jnger Gautier Schmit, J. Oskar Andersen, Korsgaard og Bindsvlev.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Forespørgsel til Justitsministeren af Brorssen m. fl. om, hvorvidt Ministeren er bekendt med, at Doms mændene i Underretssagen: Anklagemyndigheden mod Hofjægermester Sehested, har været underkastet politimæssig Afhøring om deres politiske Sindelag forud for Udøvelsen af deres Dommerhverv, samt om, med hvilken Hjemmel og i hvilken Hensigt denne Afhøring har fundet Sted.

Ordføreren for Forespørgerne (Hasle):

Der gik i Jylland i Begyndelsen af Marts Maaned visse Rygter om, at de Doms mænd, der havde medvirket ved Behandlingen af Underretssagen i Terndrup fra 13. til 15. Januar, forud for, at de skulde indtage deres Dommersæde, eller i hvert Fald et Par Dage forinden var blevet afhørt af Politiet om, hvilket politisk Sindelag de havde. Disse Rygter var kommet saa vidt, at ogsaa Præsidenten for Landsretten i Viborg havde erfaret om dem — han har offentligt udtalt, at han fandt disse Rygter utrolige, og at han gav sig til at undersøge Sagen for i Retsplejens Interesse at kunne dementere dem. Han anmodede derefter Dommeren i Terndrup om at foretage en nøjere Undersøgelse af, om dette havde været rigtigt, og Resultatet af denne Undersøgelse blev, at Dommeren indgav en Indberetning til Præsidenten i Viborg, ledsaget af to Erklæringer fra de to Doms mænd. — Med den højtærede Formands Tilladelse vil jeg gerne citere disse. Den ene lyder saaledes:

„Undertegnede Gaardejer Jens Palle- sen, Sejlstrup, erklærer herved, at Politibetjent Hoby, Skørping, nogle Dage før Domsforhandlingen i Sehested-Sagen, vistnok Mandag den 10. Januar, indfandt sig hos mig og forespurgte, om jeg tilhørte Nationalsocialistisk Parti eller havde noget med dette at gøre, eller om jeg var Medlem af L. S.-Partiet og i saa Fald, hvor længe jeg havde været det. Jeg svarede, at jeg tilhørte L. S., og at jeg i længere Tid, vistnok 4 Aar, havde været Medlem af Partiet, og tilføjede, at jeg ikke havde noget at gøre med National-socialistisk Parti. Politibetjent Hoby oplyste intet om, til Brug for hvem han indhentede disse Oplysninger, og jeg tænkte nærmest, at det var til Dommeren i Terndrup.

Inden han gik, sagde han, at han inden Kl. 3 skulde give telefonisk Besked om Sagen til Statsadvokaten i Aalborg. Jeg tænkte mig straks, at jeg som Følge af mit Svar paa de stillede Spørgsmaal