

Nr. 116 af 7. April 1936 om Danmarks Nationalbank fortsat er Medlem af og Formand for Forretningsudvalget for Arbejdernes Andelsboligforening.

(Forespørgselen findes i Tidenden Sp. 3519).

Forespørgeren (Christmas Møller): I Lov Nr. 116 af 7. April 1936 § 6 hedder det — jeg beder om Tilladelse til et kort Citat —:

„Direktørerne skal have Bopæl i København eller paa Steder, der staar i nær Forbindelse med København. De maa ikke have Sæde i Ledelsen af Erhvervsorganisationer eller Erhvervsselskaber, ej heller drive eller være Deltagere i Driften af privat Erhvervsvirksomhed.“

Denne Bestemmelse i Loven om Danmarks Nationalbank er ganske utvivlsomt givet i den bestemte Hensigt, at Direktørerne i Landets Seddelbank skal være Direktører i Seddelbanken og ikke noget som helst andet; de skal ikke kunne have Sæde i nogen som helst Erhvervsvirksomhed, hvorved der kunde opstaa Konfliktmuligheder. Den højtærede Minister har, efter at denne Lov var vedtaget den 7. April 1936 og gennemført i Praksis meget kort Tid derefter, udnævnt daværende Nationalbankdirektør Bramsnæs til ledende Nationalbankdirektør, en Stilling, der medførte en særlig Forpligtelse til at overholde Loven og dens Forudsætninger. Nu er det imidlertid offentlig kendt, at Nationalbankdirektør Bramsnæs er Formand for Forretningsudvalget for Arbejdernes Andelsboligforening, som driver den Forretning at opføre Boliger, og vi kan ikke se, at dette Forhold, som baade kan give Anledning til Kritik og give Anledning til just den Interesekonflikt, som man ved Lovens klare Bud har søgt at undgaa, er et Forhold, som kan opretholdes, og vi mener i hvert Fald ikke, det er rimeligt at lade det passere uden at kritisere det. Vi har ment, at Nationalbankdirektør Bramsnæs burde være traadt tilbage fra sin Stilling i Arbejdernes Andelsboligforening, samtidig med at han blev ledende Direktør i Danmarks Nationalbank, og vi er ogsaa af den Overbevisning, at mange deler denne Anskuelse. Jeg tillader mig derfor at stille følgende Forespørgsel til den højtærede Minister for Handel, Industri og Søfart:

Hvorledes begrundes Ministeren, at Formanden for Direktionen for Danmarks Nationalbank paa Trods af Bestemmelsen i § 6 i Lov Nr. 116 af 7. April 1936 om Danmarks Nationalbank fortsat er Medlem af og Formand for Forretningsudvalget for Arbejdernes Andelsboligforening?

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærboel): Den ærede Ordfører har henvist til Loven af 7. April 1936 om Danmarks Nationalbank, ifølge hvilken Lov Bankens Direktører ikke maa have Sæde i Ledelsen af Erhvervsselskaber eller Erhvervsorganisationer og ej heller maa drive eller være Deltager i private Erhvervsvirksomheder. Den stillede Forespørgsel gaar ud paa, om denne Bestemmelse udelukker, at en af Nationalbankens Direktører kan være Medlem af og Formand for Forretningsudvalget for Arbejdernes Andelsboligforening.

Spørgsmaalet om Nationalbankens Direktørers Deltagelse i privat Erhvervsvirksomhed har for en halv Snes Aar siden i Rigsdagssamlingerne 1927—28 og 1928—29 været Genstand for indgaaende Debat i Folketinget, idet den nuværende Statsminister og Indenrigsminister sammen med Hr. Hauge som Medlemmer af Folketinget rejste Spørgsmaalet herom over for den da siddende Regering. Der var dengang Tale om Berettigelsen af, at Medlemmerne af Nationalbankens Direktion havde Sæde i et af vore store Dampskibsselskaber og i et Revisions- og Forvaltningsinstitut, samt at en af Nationalbankens Direktører ejede Aktiekapitalen i et Aktieselskab, der drev Skræddervirksomhed. De dagældende Oktrojbestemmelser var ikke ganske enslydende med de nugældende, men Spørgsmaalet var dog i Realiteten omtrent det samme, som nu foreligger, og de Synspunkter, der dengang blev fremført af de nævnte Folketingsmedlemmer, staar stadig helt og fuldt ved Magt. Uden at gaa i Enkeltheder kan det siges, at man fandt det særdeles uheldigt, at en Nationalbankdirektør havde Sæde i Ledelsen af et Dampskibsselskab og ejede Aktierne i et Selskab, der drev Skræddervirksomhed, og at en anden Nationalbankdirektør havde Ledelsen af et stort Forvaltningsinstitut, idet det var forbudt, at Nationalbankdirektører beklædte Stil-