

[Boeck-Hansen.]

skulde være gaaet ind paa en Realitetsdrøftelse af det, der dengang blev fremsat fra det ærede Medlem Hr. Carsten Rafts Side.

Ved Lovforslagets § 1 opretter man altsaa denne Beskæftigelsescentral. Jeg gaar ud fra, at en saadan Beskæftigelsescentral skulde have til Opgave at faa lidt mere Gang i Arbejdet, end der hidtil har været, og saa kan jeg godt forstaa, at man vil søge at oprette en saadan Central. Det er netop det, vi har haft imod tidligere Love om dette Emne, at de har været for daarligt forberedt. Det er det, der har været galt med dem, bestandig og bestandig, og det er da ogsaa ganske betegnende, at man skal helt hen til Midten af Februar Maaned for at have kunnet disponere over 2 $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. af de 30 Mill. Kr., en Bevilling, som løber ud til 1. April. Det er lidt sent, man har disponeret over det, men jeg glæder mig til at faa Oplysning om, hvor mange af disse Penge der virkelig er kommet til Udbetaling, og hvor meget der ligger ud i Fremtiden. Hvor meget er der gjort for disse Penge i det Aar, denne Lov snart har eksisteret? Er der gjort stort mere, end at man har disponeret for Fremtiden? Det spiller en ikke ringe Rolle at faa det at vide.

Jeg vil ikke haabe, at der allerede er anvendt ret mange af disse Penge, for saa er det et meget trist Resultat, man er kommet til med Hensyn til de unges Beskæftigelse. Der staar nemlig i Bemærkningerne til Lovforslaget udtrykkeligt, at Arbejdsløsheden blandt de unge ikke er blevet mindre, nej, den er blevet betydeligt større, saa man maa haabe, at det kun er til fremtidige Arbejder, man har disponeret over disse Penge. Derfor kunde jeg godt lide at vide, hvor mange af Pengene der virkelig er blevet brugt. Det er derfor ogsaa efter min Mening ganske galt, naar det ærede Medlem Hr. Bomholt siger, at denne Lov om de 30 Mill. Kr. har været til stor Gavn. Nej, den har ikke været til stor Gavn, men den bliver det maaske. Men hidtil synes jeg ikke, Resultaterne har været saa store, at man kan sige, den har været til stor Gavn.

I § 1, 2det Stykke, omtales et Beskæftigelsesudvalg. Det forekommer mig besynderligt, at Arbejdsgiverforeningen blandt sine Repræsentanter i Arbejdsløshedsfondens Bestyrelse skal udpege et Medlem, medens De samvirkende Fagforbund kan udpege hvem de har Lyst til ... (*Socialministeren* [Ludvig Christensen]: De har

selv bedt om det). Er det nu ikke mærkeligt, at det ikke skal være ens? Jeg ved meget godt, at Arbejdsgiverforeningen helst vil have det saadan, men hvorfor skal det egentlig ikke være ens? Var det ikke rigtigst, at det samme gjaldt for De samvirkende Fagforbund, ganske specielt, naar Arbejdsløshedsfonden skal skyde 40 pCt. til? Jeg synes, det vilde være rigtigst; men maaske har det Medlem, som De samvirkende Fagforbund har inden for Arbejdsløshedsfonden, ikke Lyst til... (*Socialministeren*: De har ingen) ... jo, de har een ... (*Socialministeren*: Nej) ... Naa, saa maa han jo være død, for de har da haft en, det er da blevet mig oplyst; de har haft en før, men hvis de ingen har, saa kan jeg godt forstaa, at de ikke kan udpege ham, saa er Forklaringen jo saare god. Men jeg vilde altsaa synes, at det var rigtigst, at Arbejdsgivere og Arbejdere blev behandlet paa samme Maade.

I § 2, 2det Stykke, staar der, at Beskæftigelsesudvalget træffer Afgørelse om Arbejdets Anerkendelse og Vilkaarene for Arbejdet samt Tilskuddets Størrelse. Jeg vil ogsaa synes, at det er meget rigtigst, at der foretages en nøjagtig Signet af, hvilke Arbejder der kan komme ind under denne Lov. Hvis f. Eks. saadan noget som Anlæg af Dobbeltsporet fra Randers til Aalborg kan betragtes som et Nødhjælpsarbejde — jeg ved det ikke, men det er blevet sagt mig, at man kunde tænke sig at lade det udføre som Nødhjælpsarbejde —, saa vilde jeg synes, det var forkert: Jeg vilde synes, det var et Arbejde, der for Aar og Dag siden skulde have været udført. Jeg kan heller ikke rigtig forstaa, at f. Eks. Dansk Arbejdsmandsforbund vilde synes, at det var rigtigst, at saadan et Arbejde kom ind under denne Lov.

Efter Paragraffens Stk. 3 skal der føres fornødent Tilsyn, og dér er man inde paa noget af det rigtige. Jeg mener, at der skal føres et sagligt og dygtigt Tilsyn af Folk, der er vant til at føre Tilsyn med den paagældende Art Arbejde, af Ingeniører, der er blevet uddannet hos Entreprenører el. lign. For der er gaaet meget til Spilde i dette Land, fordi man ikke har ført et fornuftigt Tilsyn med de store Arbejder, der er blevet udført. Derfor hilser jeg med Glæde, at Beskæftigelsesudvalget skal føre et saadant Tilsyn — eller lade det føre, idet det vel ikke er selve Udvalget, der skal føre Tilsynet.

§ 3 har jeg i og for sig ikke noget at sige til, kun standser jeg ved Ordene „kun Arbejder der ellers ikke for