

[Valdemar Sørensen.]

give 2 pCt. for, for det bliver jo Resultatet. Man vil bruge denne Ordning til at sige over for Befolkningen: Nu har det offentlige lagt en ny Skat paa Ejendommene, nu skal Huslejen stige! Det ønsker jeg ikke at betale Forsikringsselskaberne 2 pCt. for, det kan de vist ordne ganske gratis selv.

Det ærede Medlem Hr. Westermann var lidt ked af min Bemærkning om de Konservatives Stilling til den Udgiftsforøgelse, man her tænker sig vil blive Følgen af Luftværnsforanstaltningerne. Jeg finder mine Bemærkninger rimelige. Det ærede Medlem siger nu, at her er kun Tale om 140 000 Kr. af den Slags Udgifter. Ja, hvis de Konservatives Stilling til et saa ringe Beløb allerede er den, som det ærede Medlem Hr. Westermann har givet Udtryk for her, er vist min Mistillid til, hvorledes Partiets Stilling vil være, naar det rigtig gaar løs, fuldt begrundet, og saa er det godt, at vi andre siger til i Tide. Jeg finder derfor, at det ærede Medlem Hr. Schrøder gør ret i at være ked af, at han ikke kan rose det ærede Medlem Hr. Westermann — som Mening en egentlig var —, det ærede Medlem Hr. Westermann trænger til det.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Westermann har Ordet for en kort Bemærkning.

Westermann: Naar jeg har brugt Udtrykket brutal og hensynsløs, har jeg motiveret det med, at de paagældende Forsikringsselskaber, som er stillet over for disse Krav, Gang paa Gang, ved Skrivelse efter Skrivelse har anmodet Regeringen om at maatte faa et Par Maaneders Varsel til at udføre de paagældende Arbejder. Naar man paa Trods af disse gentagne Henvendelser til Udvalget ikke engang giver dem 14 Dage, mener jeg, at det er et fuldkommen berettiget og sagligt Udtryk, jeg her har brugt. Jeg har stadig spurgt den højtærede Justitsminister og de to Ordførere for Regeringspartierne: Hvorledes er det med Taksterne i § 2? Kan der ikke gives nogen Forklaring paa, hvorledes dette vil komme til at dække de 75 pCt.? Jeg benægter, at de gør det, og der er ikke kommet noget Forsvar. Jeg stillede igen Spørgsmaalet om de Sprogfejl, der findes; kan man være bekendt fra denne Rigsdag at udsende en Lov med saadanne Sprogfejl?

Dernæst vil jeg sige til det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen — jeg sagde det før og skal gerne gentage det: Læs,

hvad jeg sagde ved Sagens første Behandling; læs, hvad det konservative Partis Ordfører i det andet høje Ting sagde: at vi er altid villige til at ofre det fornødne til Civilbefolkningens Beskyttelse mod Luftangreb og ogsaa til aktive Foranstaltninger, at dette aldrig skulde møde Modstand fra vor Side, men det skulde ikke dækkes af en enkelt Klasse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 60 Stemmer mod 28.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 61 Stemmer mod 31.

Ændringsforslag Nr. 3

vedtoges enstemmigt med 93 Stemmer.

§ 2, saaledes ændret, og § 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4

forkastedes med 61 Stemmer mod 31.

Ændringsforslag Nr. 5

forkastedes med 61 Stemmer mod 32.

§§ 4—6

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6

forkastedes med 61 Stemmer mod 32.

Ændringsforslag Nr. 7

vedtoges med 61 Stemmer mod 18; 17 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§ 7, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal lade de tre sidste paa Dagsordenen opførte Sager udgaa.