

[Westermann.]

Fra Venstres og Konservatives Side har man ønsket, at den sidste 6-årige Periode skulde lægges til Grund for den fremtidige Beregning, paa samme Maade som det er Hensigten, at Loven fremtidig skal administreres, nemlig at den foregaaende 6-årige Periode skal lægges til Grund. I saa Tilfælde vil man naa til 0,54 pro mille og ikke til 0,6 pro mille. Saaledes som det foreligger i Øjeblikket, har man ønsket at faa en Dækning paa 82 pCt. under Henviſning til, at der vil komme ekstraordinære Udgifter i den kommende 6-årige Periode. Men da den kommende 6-årige Periode atter om 6 Aar skal lægges til Grund for Betalingen i den følgende 6-årige Periode, vil det sige, at man i 12 Aar kommer til at betale i 2 Perioder for de ekstraordinære Udgifter, som forfalder i den kommende 6-årige Periode. Jeg kan ikke se andet, end at det er fuldkommen urimeligt. Hvis man vil følge Lovens Aand og den Tanke, der gaar igennem Loven, burde man lægge den foregaaende 6-årige Periode til Grund, med andre Ord fastsætte som Begyndelse en Afgiftspromille af 0,54.

I samme § 2 har Regeringspartierne taget Hensyn til den Anke, jeg fremsatte vedrørende Ordet „Nyholt“. Det rettes nu til „Holmen“. Vi kan derfor give det Ændringsforslag, der paa dette Punkt er stillet af Regeringspartierne, vor Tilslutning. I øvrigt har denne Rettelse ogsaa faaet Udtryk i det Ændringsforslag, der er stillet fra vor Side.

Vedrørende Spørgsmaalet om Inkassoverdrag har det ærede Medlem Hr. Marius Jensen paa Partiet Venstres Vegne gjort Rede for, at vi finder, at dette er en rimelig Godtgørelse. Som jeg sagde ved første Behandling, sker noget tilsvarende paa saa mange andre Omraader, f. Eks. naar Kommunerne faar Godtgørelse af Staten for Opkrævning af Skatter. Det kan kun være rimeligt, naar man sætter Vederlaget til 2 pCt.

Hølge Lovforslaget skal der af Bidraget, der forfalder 1. Oktober, erlægges Renter fra Forfaldsdagen, hvis det ikke betales inden Udgangen af Oktober.

Ændringsforslag Nr. 7 medfører, at Opkrævningen hos de forsikrede trækker ud til 30. September; Forsikringsselskaberne vil altsaa ikke faa nogen Renteindtægt, naar Bidraget først kan opkræves paa det Tidspunkt, da det skal afleveres til Kommunen. Et Inkassoverdrag er derfor ganske naturligt.

Endelig vil jeg gerne sige vedrørende

Forholdet til Grundejerne, at man efter min Mening fuldkommen uberettiget paa-lægger en enkelt Stand nye og tyngende Byrder. Jeg har paavist, hvor uberettiget dette er, idet den Service, der er Tale om fra Brandvæsenets Side, kun i meget ringe Grad kommer Grundejerne til gode. Hverken Ambulancetjenesten eller de Foranstaltninger, der foretages til Beskyttelse af den civile Befolkning mod Følgerne af Luftangreb m. m. — det, som indeholdes i Loven af 11. Maj 1935 —, kommer paa nogen Maade i særlig Grad Grundejerne til gode. Derfor kan jeg ikke se andet, end at det, som saa mange andre Ting, der er gennemført i denne Rigsdag, maa give Grundejerne et Indtryk af, at Regeringen forfølger dem, og det maa naturligt medføre, at hele det private Boligbyggeri umuliggøres.

Følelsen af at Folk, som ejer fast Ejendom, stadig bliver forfulgt med særlige Krav, skal ikke animere til en Udvikling af det private Byggeri, som i hvert Fald i nogen Grad kunde afhjælpe Arbejdsløsheden. Det er erkendt fra alle Sider, at ikke mindst Boligbyggeriet er en Nøglevirksomhed til meget Arbejde, og jeg kan ikke se andet, end at de højtærede Regeringspartier handler overordentligt uklogt i nærværende Tilfælde ved at afvise den Kritik, der med fuld Ret er rejst fra Grundejerne.

Det, der er Tale om ved dette Forslag, er i Virkeligheden en Formuekonfiskation fra Grundejerne, beløbende sig til 13 Mill. Kr. Hvis man kapitaliserer den Forøgelse, de skal betale til Brandudgifter, nemlig 650 000 Kr. om Aaret, bliver det 13 Mill. Kr., som gaar ind som en Førsteprioritet i Øjeblikket, med andre Ord en Formuekonfiskation fra en enkelt Klasse, som ikke faar nogen som helst Fordel af Foranstaltningen.

Ud fra den Motivering, jeg her har givet, skal jeg over for mine Meningsfæller anbefale, at vi stemmer for de af Mindretallene stillede Ændringsforslag under Nr. 1, 2, 4, 5 og 6. Grundet paa, at Flertallet inden for Udvalget har taget til Følge den Henstilling, jeg kom med ved Sagens første Behandling om at ændre „Nyholt“ til „Holmen“, og at dette er indført som Ændringsforslag Nr. 3, kan vi ogsaa stemme for dette Ændringsforslag. Men grundet paa hele Lovforslagets Karakter skal jeg anbefale mine Meningsfæller at stemme imod det ved Sagens endelige Afgørelse her i dette høje Ting, idet vi anser det for paa erhvert Punkt at være skadeligt.

Valdemar Sørensen: Den Indignation, der prægede det ærede Medlem Hr. Wester-