

[Marius Jensen.]

Det vil øge Arbejdet og vil øge Udgifterne, hvilket naturligvis de, der er forsikrede, maa betale og kommer til at betale, hvem skulde ellers betale!

Man har ikke fra Ministerens eller Flertallets Side taget Hensyn til vore Ændringsforslag. Jeg maa derfor paa mit Partis Vegne anbefale at stemme imod Lovforslaget Vedtagelse her i Tinget, men anbefaler at stemme for de af Mindretallet stillede Ændringsforslag under Punkt 1, 2, 4, 5 og 6, samt for Flertallets Ændringsforslag Nr. 3, der er af redaktionel Art og oprindelig er foreslaaet af Ordføreren for det konservative Parti, det ærede Medlem Hr. Westermann, og som gaar ud paa at ændre Ordet „Nyholm“ til „Holmen“.

Westermann: Jeg har allerede ved denne Sags første Behandling i dette høje Ting redegjort for mit Syn paa, hvorledes denne Sag er fremkommet, nemlig som et Diktat fra Regeringspartiernes Partifæller i Borgerrepræsentationen om at faa en Sum Penge. Hele den Forhandling, der er gaaet imellem, og den Udvalgsforhandling, der har været, har fuldt ud bekræftet dette, idet jeg ikke har set, at der fra nogen Side i Regeringspartierne hverken har været noget Ønske om at sætte sig ind i, hvad Lovforslaget drejer sig om, eller nogen Forstaaelse af, hvad det gaar ud paa. Naar man læser tredie Behandling ovre i det andet høje Ting, vil man se, at Socialdemokratiets Ordfører i sine afsluttende Bemærkninger kommer med saadanne Udtalelser som, at det vilde betyde, hvis man lagde den sidste 6-aarige Periode til Grund, saaledes som vi har krævet det og har fremsat Ændringsforslag om, at man vilde komme til at betale nøjagtigt 3 024 600 Kr. for den kommende 6-aarige Periode om Aaret, skønt enhver kan se af Bemærkningerne til Lovforslaget, at Udgifterne i de sidste Aar har ligget under 3 Mill. Kr. Hvorledes man kan faa 75 pCt. af 2,4—2,8 Mill. Kr. til at udgøre over 3 Mill. Kr., det forstaar jeg ikke. Men det viser jo med fuldkommen Klarhed, at Ordføreren for Socialdemokratiet i det andet høje Ting overhovedet ikke har forstaaet den mindste Smule af, hvad hele Lovforslaget drejer sig om.

Under den Ordførertale, som det ærede Medlem Hr. Schrøder holdt her ved Sagens første Behandling, udtalte han — det findes i Folketingstidende Sp. 2943 —, at den Henvendelse, der er sket her fra Københavns Borgerrepræsentation og Magistraten, er tiltraadt af samtlige Partier, ogsaa de Kon-

servative, saavel i Magistraten som i Borgerrepræsentationen, og saaledes er et Udtryk for hele Københavns Ønske om at faa Loven. Jeg maa tilbagevise denne Paastand som fuldkommen urigtig, og jeg skal henvise det ærede Medlem Hr. Schrøder til at søge en bedre Oplysning end den, han har fremført over for dette høje Ting, ved at læse i Borgerrepræsentationens Forhandlinger 1934—35, Bd. 2, Pag. 1629, hvor der udtrykkelig staaer, at de Konservative gaar imod det.

Hele denne Udvalgsforhandling, der vedrørende dette Lovforslag har fundet Sted, skal jeg ikke karakterisere her for dette høje Ting, fordi jeg er bange for, at den højtærede Formand i saa Tilfælde vil skride ind, men jeg kan sige, at der overhovedet ikke har været aabnet nogen som helst Mulighed for en Debat. Da den højtærede Minister mødte til et Samraad 9 Dage efter første Behandling, havde den højtærede Minister endnu ikke haft Tid til at læse igennem, hvad der var sagt ved første Behandling. Da den højtærede Minister kom anden Gang og havde faaet en Redegørelse fra en Kontorchef, som havde indkaldt mig til Konference i Justitsministeriet, ønskede den højtærede Justitsminister overhovedet ikke at diskutere med anderledes tænkende. Jeg er derfor blevet yderligere bekræftet i det, jeg nævnte ved Sagens første Behandling, at dette er et Diktat fra Regeringspartiernes Partifæller i Borgerrepræsentationen om, at de skal bruge 2 Mill. Kr., og dem skal Regeringspartierne her skaffe dem, og dette er gjort ved det foreliggende Lovforslag.

Jeg har allerede tidligere paavist, at det Grundlag, hvorfra man er gaaet ud, den Paastand, der staaer i Bemærkningerne til Lovforslaget om, at det var den oprindelige Tanke at opnaa Dækning for 84 pCt., er fuldkommen urigtig. Til Brug for Paavisningen heraf har jeg fremskaffet en Udskrift af den Kommissionsbetænkning og den Skrivelse, som er afgivet til Magistraten og dateret den 8. April 1865, og hvori den Kommission, som er nedsat angaaende Omdannelse af Københavns Brandvæsen den 31. Oktober 1863 giver sin Indstilling til Magistraten, og i denne staaer der, hvilket jeg skal citere med den højtærede Formands Tilladelse: Efter at dette Spørgsmaal er taget under omhyggelig Overvejelse, er Kommissionen

„derved kommet til det Resultat, at disse Udgifter, der, naar Brandvæsenet omdannes paa den i de ovennævnte Grundtræk antydede Maade, og Forstæderne