

**Kristen Amby:** Den højtærede Finansminister sagde, han var ganske klar over, at det konservative Parti, om det havde Magten, ikke vilde gennemføre en Skattelov som den, der her er Tale om. Derom har jeg overhovedet ikke udtalt mig, men jeg har sagt, at hvis den rigtige Politik var blevet ført og den Politik, vi vilde have ført, havde det ikke være nødvendigt med disse store Ekstraskatter. Men naar Ministeren udtaler sig, som han gør, maa det involvere, at han mener, at den almindelige Progression, vi har i vor Skattelovgivning, ikke er stærk nok; Ministeren udtalte sig her ganske alment, syntes at ville forsvare dette særlige Skatteforslag ud fra almene Synspunkter. Jeg maa maaske minde Ministeren om, at da der sidste Gang blev gennemført en principiel Skattelovgivning, nemlig Inderrigsministerens Udligningsforslag, var Progressionen mindre end i den Statsskattelovgivning, vi har, saa Regeringen kan vel ikke i Almindelighed mene, at den Progression, vi har i Dag, er for lille. Mine Bemærkninger tog udelukkende Sigte paa, at der efter vor Mening burde være ført en Politik, hvorved Arbejdsløsheden ikke havde faaet det Omfang, den har, og Udgifterne altsaa heller ikke, saa at det ikke havde været nødvendigt at udskrive Skatter hverken af den Art eller i det Omfang, der her er Tale om.

**Finansministeren (V. Buhl):** Til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen skal jeg sige, at det ærede Medlem maa ikke glemme, at det, vi taler om, er en Merindkomstbeskatning, og den første Betingelse for, at en saadan Skatteordning kan komme i Funktion, er jo den, at der har været en Merindkomst i det sidst forløbne Aar, som danner Grundlaget for selve Skatteberegningen. Og naar der skal være Tale om et Sammenligningsgrundlag for Landbruget, der skal sikre Landbruget 5 pCt. Forrentning som Sammenligningsbasis, maa det jo forudsætte, at Landbrugets Forrentning i det Aar, der danner Grundlaget for Skatteansættelsen, ligger over de 5 pCt.; ellers bliver der overhovedet ingen Mening i det hele. Det ærede Medlem kunde sige, at det, vi skal have sikret, er  $2\frac{1}{2}$  pCt., for det er det, der har været Forrentningsresultatet i det sidste Aar. For Aktieselskabernes Vedkommende er det saaledes, at de først kommer ind under Merindkomstbeskatningen, naar deres Aktieudbytte har udgjort 15 pCt. af Aktiekapitalen, saa her kan man ganske naturligt tale om, at man indfører en 5 pCt.s normal Forrentning i Sammenligningsaarene

som Sammenligningsgrundlag for de Selskaber, der her er Tale om.

Med Hensyn til de to andre Ændringsforslag, som det ærede Parti har stillet, maa jeg sige, at i begge Tilfælde kommer det an paa, hvordan man ser paa disse Forslag i Forbindelse med den ordinære Skattelovgivning. Det er klart, at det ikke vil være rigtigt ganske vilkaarligt at trække Tantiømerne ud af den almindelige Skattelovgivning og føje dem ind i et Merindkomstskattesystem. Der er mange Indtægter, som maaske burde behandles paa den anden Maade, end det sker i Øjeblikket i den ordinære Skattelovgivning, men saadan ganske vilkaarligt at tage en enkelt Gruppe af Indtægter ud af den ordinære Beskatning og sætte den ind i et Beskatningssystem, som netop er afpasset under Hensyn til, at der er Tale om Bevægelserne, om Merindtægten, det lader sig ikke gøre.

Hvad Spørgsmaalet om en Forøgelse af Progressionen angaar, skal jeg kun sige, at den Slutsats, som er sat for Personers Vedkommende, og som naturligvis er afpasset ogsaa under Hensyn til, hvad der er sket for Selskaberne, er den, man har ment der vilde være naturlig Basis for, naar man sammenholder den med de Beskatningsprocenter, der er Tale om for de store Indtægter og de store Formuer inden for den ordinære Beskatning.

Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby pegede paa den Forskel, der er mellem Progressionen i Statsbeskatningen og den kommunale Beskatning i Byerne, som den er indført i Udligningsordningen. Men det er to helt forskellige Skattesystemer, man opererer med her; Udligningskatten havde til Opgave at afløse den bestaaende kommunale Skat, og at overføre Statsskattesystemet paa det Omraade vilde være ganske urimeligt.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Jens Thomsen:** Finansministeren sagde, at vort Ændringsforslag vilde sikre Landbruget en 5 pCt. Forrentning. Det er jo langt fra Tilfældet, men Kærnen i det Spørgsmaal, vi her drøfter, er, at man skal forme Loven saadan, at ingen kan komme til at betale Merindkomstskat, fordi de har haft en urimelig lav Indtægt i Sammenligningsaarene. Og hvad dette Princip angaar, er vort Ændringsforslag nøjagtigt paa Linie med den Indrømmelse, som Lovfor-