

## [Kristen Amby.]

gens Skattelove, som vi ikke mener under en anden Politik's Førelse var nødvendige. Det kan ikke betyde, at vi ikke paa visse Omraader kan begaa det, man kalder Overbud. Jeg ved ikke, om det just er Overbud at kræve, at en almindelig Lov som Lønningensloven for Tjenestemænd skal, naar Satterne revideres, revideres i Overensstemmelse med baade Lovens Aand og Bogstav. Det er ikke just Overbud. Men selve Realiteten, at der paa dette Omraade skal flere Penge til, betyder ikke, at vi derfor er af dem, der nok vil være med til at spise Stegen, men ikke vil være med til at betale Regningen, for vi tror, Regningen vilde være meget lettere at betale i dette Samfund, hvis vi havde Magten, og derfor kan jeg ganske tilbagevise det ærede Medlems Betragtninger desangaaende.

Endelig kunde jeg maaske til Slut tilføje, at hvis man i al Almindelighed var saadan indstillet i Regeringen, at man ønskede os medansvarlige for Statshusholdningens Udgiftsbudget, var der maaske ogsaa Grund til, inden man lagde Udgiftsbudgettet, at spørge os om, hvordan det skulde lægges. Det ved jeg ikke af at man har gjort, tværtimod. Skønt Ordføreren for det radikale Parti i sin Finanslovsudtalelse indbød til Samarbejde paa snart sagt alle Felter, sagde, endda meget skarpt, at naturligvis maatte der tages vidtgaende Hensyn til de Befolkningsgrupper, som stod bag ved de to store Oppositionspartier, saa har vi set næsten fra Sag til Sag, at Sagerne er afgjort ved Forhandling mellem de to Regeringspartier. Ogsaa de sidste Komplexer af Love, der er kommet ind over Rigsdagen nu i Februar—Marts, er blevet til ved en Slags Forlig — det er i hvert Fald ikke dementeret —, uden at man har spurgt os. Man kan derfor fornuftigvis ikke forlange, at vi skal sige god for en Statshusholdning, hvis Udgiftsbudget vi hverken direkte eller indirekte har haft nogen Mulighed for virkelig at paavirke.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale mine Meningsfæller at stemme for Ændringsforslag Nr. 3 i Betænkningen og undlade at stemme for Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 sammesteds, idet vi ikke kan overse, om de i Virkeligheden er nogen Forbedring, eller om de muligt er en Forringelse af Loven. Jeg er ikke sikker paa, selv om det ser ud til, at Princippet mildnes noget, at man i Virkeligheden opnaar denne Hensigt ved disse Ændringer, og derfor vil vi undlade at stemme for dem.

**Hassing-Jørgensen:** Der er et Par Gange brugt Udtrykket, at Udvalget har haft talrige Henvendelser. Man har benyttet det som Udtryk for, at denne Lov havde virket særlig ubehageligt eller uretfærdigt. Jeg vil gerne understrege, at saa forfærdelig talrige Henvendelser drejer det sig ikke om. Af de Henvendelser, der er foretaget til Udvalget fra Dampskibsselskaberne, fra Boligselskaberne og fra Dansk Skovindustri, imødekommes ved Betænkningens Affattelse de to, medens Dampskibsselskaberne i Fjor fik indrømmet den Ændring, de da ønskede, og som altsaa overføres til den nye Lov. Hvis vi havde gennemført en Forskydning af Sammenligningsaarene i dette Lovforslag i Forhold til i Fjor med 1 Aar, maatte man vel have gennemført en tilsvarende Forskydning for Dampskibsselskabernes Vedkommende, men idet man er blevet staaende ved Sammenligningsaarene fra den nuværende Lov for de almindelige Skatteyderes Vedkommende, maa man blive staaende ved de samme Sammenligningsaar for Dampskibsselskabernes Vedkommende. Den Paavisning, som er sket fra nogle Boligselskaber om, at Bestemmelserne kan komme til at virke ubilligt, er der taget Hensyn til, idet Udvalget henstiller til Finansministeren at benytte sin Ret til at nedsætte Skatten, eventuelt helt at fritage saadanne Selskaber fra at yde Merindkomstskat, og paa samme Maade er Henvendelsen fra Selskabet Dansk Skovindustri imødekommet gennem Udvalgets Henstilling om, at der ogsaa i Tilfælde som af det omtalt indrømmes Lempelse i Merindkomstskatteberegningen.

Den Henvendelse, som er kommet fra Dansk Skovindustri, tjente til meget klart at belyse det Forhold, som jeg nævnte ved Lovforslagets første Behandling, at en Del Aktieselskaber kan være i det Tilfælde, at deres Aktiekapital ikke er intakt, og at de i Henhold til Lovgivningen er pligtige at benytte hele deres Overskud til Henlæggelser, altsaa til Udligning af tidligere Aars Underskud. Flertallet gaar ud fra, at Finansministeren er berettiget til i Henhold til den almindelige Indkomst- og Formueskattelovs Bestemmelser at yde Lempelser, Lempelser, der kan gaa saa langt som til fuldstændig Fritagelse for Skat, og da Finansministeren har erklæret sig enig deri over for Udvalget, kan vi ikke indse, at der kan være nogen Grund til at stille et særligt Ændringsforslag, saaledes som det er gjort af Venstre og Det konservative Folkeparti i Ændringsforslag Nr. 3. Dette Ændrings-