

**Sønderup:** Jeg beklager dybt, at Regeringspartierne under Behandlingen af det foreliggende Lovforslag ved deres Holdning saa fuldstændig har tilsidesat Hensynet til Oppositionen. Det, man i denne Forbindelse har præsteret, er simpelt hen et Stykke Diktatur. Man kommer uvilkaarligt til at mindes en Artikel, som Fog-Petersen for nogen Tid siden skrev i „Tidens Stemme“ om Regeringspartiernes Pligt til at drage Oppositionen med ind i Arbejdet. Han betonedede meget rigtigt, at der ikke var saa forfærdelig stor Kunst ved at skrive Lovene og lade Flertallet vedtage dem uændret; det kunde man ogsaa i Diktaturstaterne. Men det kan man altsaa ogsaa herhjemme i et parlamentarisk styret Land.

Paa Grund af vor principielle Modstand mod Lovforslagets § 15 om Særbestemmelser for at opnaa Beskæftigelse ved den Byggevirksomhed, som er knyttet til Loven, stillede vi forleden vort Ændringsforslag for at faa fjernet denne Urimelighed. Ændringsforslaget blev som bekendt stemt ned. Efter vor Opfattelse er den Særlovgivning, som man slaar ind paa paa saa at sige alle Omraader, fuldkommen ødelæggende for Folkestyret. Jeg vil ogsaa gerne understrege, at der i Forbindelse med Jordloven er rejst et Stridsspørgsmaal paa et Omraade, hvor der i Forvejen var Enighed. Jeg beklager, at Landbrugsministeren har indsat nye Bestemmelser her, der absolut ingen Relation har til Udstykningen, Bestemmelser, som den højtærede Minister paa Forhaand vidste vi afgjort var imod.

Jeg beklager dybt, at vi under Hensyn til de Grunde, jeg nu har fremført her i Dag og ogsaa de øvrige Gange, vi har haft Sagen til Behandling, ikke kan eller tør paatage os Medansvaret for Loven, men maa undlade at stemme.

**Ulrich:** Endskønt jeg ved, at det vil irritere det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen og maaske animere ham til nogle Udtalelser; skal jeg ikke undlade paa mit Partis Vegne at erklære, at vi maa stemme imod dette Lovforslag, da det indeholder Regler om Statsfæste.

**Aage Fogh:** I Anledning af det ærede Medlem Hr. Sønderups Udtalelser om Forholdene under Udvalgsarbejdet, hvor det ærede Medlem svang sig op til at tale om Diktatur og lignende, kunde der maaske være Grund til at gøre opmærksom paa, at alle de Ændringer, der nu bliver indført i Loven, de Ændringer, der har virkelig

Betydning, er stillet paa Grundlag af en enstemmig Indstilling fra Jordlovsudvalget, og i dette Jordlovsudvalg er jo samtlige de store Partier i denne Sal repræsenteret. Jeg forstaar ikke, at det ærede Medlem Hr. Sønderup kan svinge sig op til saa stærke Udtalelser, naar Kendsgerningen er den, at de eneste Ændringer, der er indført derudover, nemlig Ændringen af § 15, jo ikke kan være af saa afskrækkende Betydning, da vi har set den anvendt i andre Love, som har virket paa udmærket Maade.

Jeg skal anbefale ærede Medlemmer at stemme for Lovforslaget i den Udformning, det har faaet ved anden Behandling.

**Oluf Pedersen:** Vi fra Retsforbundets Side har stemt for Udstykningslovene, og vi har ogsaa principielt givet dette Lovforslag Tilslutning. Men vi maa vende os imod, at man i en Lov som denne indsniger Bestemmelser, der ikke kommer Udstykningen ved; jeg tænker her paa Kravet om, at der skal foretrækkes arbejdsløshedsforsikrede, Folk, der enten er i en statsanerkendt Arbejdsløshedsforsikring eller i Kristeligt dansk Fællesforbund. Vi synes, det maa være omtvisteligt, om dette Krav er i Overensstemmelse med Grundloven, men det er i alt Fald efter vor Opfattelse forkasteligt. Nu sagde det ærede Medlem Hr. Aage Fogh ved anden Behandling, at der er en tilsvarende Bestemmelse i Grundforbedringsloven, og der havde den ikke haft nogen uheldig Indflydelse, men det ærede Medlem gav ogsaa Forklaringen paa, at den ikke havde haft nogen uheldig Indflydelse: man havde i Praxis aldrig haft Brug for den.

Men det er jo urimeligt, at man i et saadant Lovforslag vil indsætte en Bestemmelse, der aldrig har vist sig at gøre nogen Gavn i Praxis, og hvis Skadevirkning ikke er fremkommet, alene fordi man ikke har anvendt den. Man kan jo, hvis Bestemmelsen vedtages, komme til at staa over for meget vanskelige Spørgsmaal. Hvis en Haandværker har faaet et Arbejde og beskæftiger Folk, som ikke er Medlemmer af en Arbejdsløshedskasse, kan man saa fratage ham Arbejdet? Eller kan han overhovedet ikke faa overdraget Arbejdet? Jeg synes, man bør gaa ud fra i Lovgivningen, at alle, der vil det, skal have Lov til at organisere sig, naar det ellers er paa Lovens Grund, men det bør ske i fuld Frihed. Der er ikke nogen som helst Mening i at indsætte Bestemmelser, som, hvis de skulde hævdes i Praxis, vilde betyde, at man fik Organisationstvang. Vi