

**[Aage Fogh.]**

Paragraf. Jeg vil derfor mene, at det ærede Medlem passende kunde have undladt at stille sin Paastand paa Overgang til Dagsordenen, og naar den nu er stillet, vil jeg anbefale at stemme imod den, fordi den er ganske upaakrævet.

**Julin:** Jeg kan helt og fuldt slutte mig til de Udtalelser, som mit Partis ærede Ordfører fremsatte med Hensyn til Bestemmelserne i § 15. Men i Anledning af, at den højtærede Minister gav Udtryk for, at han fandt det naturligt, at de Arbejdere, der yder Bidrag til Arbejdsløshedsforsikringen, faar en Fortrinsret ved de Byggearbejder, der i Henhold til den her behandlede Lov eventuelt vil blive iværksat, vil jeg gerne oplyse, at Medlemmerne af Kristelig Arbejdsløshedskasse agter at føre deres Kasses Virksomhed videre trods det, at man nu brutalt har taget Statsanerkendelsen fra deres Kasse. Denne Kasses Medlemmer vil altsaa fortsat være arbejdsløshedsforsikrede, og jeg vil da tillade mig at rette det Spørgsmaal til den højtærede Landbrugsminister, om disse Medlemmer da hører med til de begunstigede i Henhold til Bestemmelsen i § 15.

**Hartvig Frisch:** I Anledning af den stillede Dagsorden vil jeg gerne ganske kort sige, at jeg vilde meget nødig se den Dag, da dette høje Ting skulde vedtage specielle Udtalelser om vore Love, om, at disse ikke maa bruges i Strid med Grundloven. (*Stemmer:* Det gjorde I da den anden Dag!). Vi har den anden Dag udtalt vor principielle Stilling, efter at der var rejst Spørgsmaal om Grundlovens § 81, og det kan jeg henvise til. Men at vi her i Tinget skulde komme ind paa at udtale, at Love ikke maa bruges i Strid med Grundloven, det vil jeg meget nødig se.

Vi finder denne Dagsorden meningsløs i sin Opstilling og aldeles overflødig, og jeg skal derfor anbefale mine Meningsfæller at stemme den ned.

**Elbæk-Jessen:** Den af det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen stillede Dagsorden er efter min Mening fremsat for tidligt. § 15 i det foreliggende Lovforslag er jo endnu ikke vedtaget, fire Partier har anbe-

falet at stemme imod, navnlig fordi der i den nævnte Paragraf staar „skal anvendes“ o. s. v.

Det ærede Medlem Hr. Aage Fogh har ikke Ret i, at § 15 i det foreliggende Lovforslag er i Overensstemmelse med den tilsvarende Paragraf i Grundforbedringsloven. I Grundforbedringsloven er der nemlig Tale om fortrinsvis Antagelse af arbejdsløse i al Almindelighed, hvad der er ret naturligt i en Tid, hvor vi har saa mange Arbejdere gaaende ledige, og derfor har ogsaa alle Partier tiltraadt denne Lov. Men her er jo Tale alene om arbejdsløshedsforsikrede, og derfor er vi imod denne Bestemmelse.

Med Hensyn til Dagsordenen finder jeg, som sagt, at den er fremsat for tidligt, og at den i og for sig er ret ubetimelig. Tanken om, at Bestemmelserne i den paagældende Paragraf skal anvendes i Overensstemmelse med Grundloven, kan jo være rimelig nok, og det kan vi vel i og for sig alle tiltræde, men jeg synes egentlig ikke, der er saa megen Klogskab i denne Dagsorden.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri**

(*Bordning*): Det ærede Medlem Hr. Sønderup udtalte, at hans Modstand imod Bestemmelsen om, at der skulde udnævnes et gartnerikyndigt Medlem af Jordlovsudvalget, ikke er begrundet i ensidige Synspunkter, men i, at Gartnerinteresserne er repræsenteret i Amtskommissionen. Ja, det er Landbointeresserne jo ogsaa gennem de af Landbo- og Husmandsforeningerne valgte Repræsentanter i Amtskommissionerne, og netop fordi Landbointeresserne altsaa er repræsenteret baade i Amtskommissionen og i Jordlovsudvalget, kan jeg ikke se andet, end at naar der nu er Interesse for Oprettelse af Gartneri- og Havebrug, saa er der ogsaa nogen Rimelighed i, at man giver disse Interesser Adgang til Jordlovsudvalget.

Til det ærede Medlem Hr. Grønnings Spørgsmaal om Statshusmændenes Tildeling af Svinekort i Fremtiden skal jeg svare, at denne Tildeling naturligvis maa foregaa, ligesom den plejer, at man naturligvis maa behandle de nyoprettede Statshusmandsbrug paa samme Maade, som man behandler andre nyoprettede Ejendomme.

Til det ærede Medlem Hr. Julin skal jeg blot sige, at hvis han vil læse Lovforslaget, vil han se, at der i § 15 udtrykkeligt