

[Oluf Pedersen.]

i Dag ikke bruger det Ord. Det er dog altid Fremgang, at man kan komme bort fra Ord, som intet har med Virkeligheden at gøre.

Ved første Behandling udbad jeg mig Svar fra den højtærede Landbrugsminister og fra de politiske Ordførere for Regeringspartierne paa, om ikke det var Meningen, naar man havde en Ordning som efter Loven af 4. Oktober 1919, hvorefter Husmanden betaler fuld Grundskyld, at man saa til Gengæld skulde søge at opnaa, at han blev fri for Skat. Det maa dog virkelig være Meningen med det hele. Det kan da ikke være Meningen, at Husmændene baade skal betale Grundskyld og Skat, og nu er dette gaaet snart i en Snes Aar. Regeringspartierne har nu Magten, og saa var det vel heller ikke for tidligt, at de fik dette Forhold bragt i Orden. Jeg gentager mit Spørgsmaal, om det virkelig er Meningen, at Husmanden fremtidig skal betale baade Grundskyld og Skat.

Om de Ændringer, der gennem det foreliggende Lovforslag sker i den bestaaende Lov, skal jeg sige, at jeg mener, at Jordlovsudvalget er stort nok. Det er ikke, fordi jeg er imod, at der kommer et gartnerikyndigt Medlem, at jeg gaar imod en Udvidelse af Udvalget, men der kunde sikkert inden for Udvalget undværes nogle Stykker, som ikke er saa meget værd. Det gør ikke Udvalget mere arbejdsdygtigt, at det bliver saa stort, og derfor vil jeg anbefale, at man stemmer for Ændringsforslag Nr. 1.

Jeg vil ogsaa anbefale, at man stemmer for Regeringspartiernes Ændringsforslag under Nr. 2 og 4 om, at Bestemmelsen i den bestaaende Lovgivning om, at visse Forslag skal vedtages med tre Fjerdedele Stemmers Majoritet, gaar ud, saadan at det bliver Flertallet i Jordlovsudvalget, der bliver afgørende.

Jeg vil ligeledes anbefale at stemme for Venstres Ændringsforslag Nr. 7, der for øvrigt til Dels er sammenfaldende med de Konservatives Ændringsforslag under Nr. 8, om at stryge Bestemmelsen om Fortrinsret for de arbejdsløshedsforsikrede. Efter Lovforslaget skal de, der har forsikret sig mod Arbejdsløshed, foretrækkes til Arbejdet, og efter den Fortolkning, der kan ventes, kan der næres Frygt for, at det er Meningen, at man vil bruge denne Bestemmelse mod de uorganiserede, og dette maa man ikke. Det er rigtigt, at der i et Samfund bør være Organisationsret, men det bør dog ikke være saadan, at der er Organisationstvang. Denne Frygt for Misbrug synes jeg, man

maa gøre hvad man kan for at undgaa, eventuelt maa Rigsdagen fastslaa, hvad Meningen er med Bestemmelsen og gøre det klart og utvetydigt.

Jeg gaar ud fra efter den Forhandling, som har fundet Sted paa Grundlag af Indstillingen, at Lovforslaget vil blive vedtaget i Regeringspartiernes Affattelse, og saa mener jeg, det kan være betimeligt at faa fastslaaet, at man ikke maa udelukke nogen. Herom siger Grundlovens § 81: „Alle Indskrænkninger i den frie og lige Adgang til Erhverv, som ikke er begrundede i det almene Vel, skal hæves ved Lov.“ Der kan selvfølgelig ikke indsættes Bestemmelser, der krænker dette, selv om man har Fagforeningslederstyre, men jeg mener, at der kan være Fare for, at man fra den Side vil forsøge at misbruge Loven. For at hindre et saadant Misbrug vilde det være det bedste, om man slettede Bestemmelsen. Jeg gaar imidlertid ud fra, at dette ikke kan opnaas, og derfor ønsker jeg, at der kommer en klar Udtalelse her fra Folketinget, ligesom man mente, det var nødvendigt for Regeringspartierne under Debatten den 2. Marts, hvor man fastslog, at Grundloven burde holdes.

Jeg vil derfor tillade mig at stille følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget udtaler, at Lovforslagets Bestemmelser om, at der skal foretrækkes arbejdsløshedsforsikrede Arbejdere, ikke maa bruges i Strid med den i Grundloven tilsikrede lige og frie Adgang til Erhverv, gaar Tinget over til den videre Behandling af Lovforslaget.“

Anden Næstformand (Ulrich): Der er stillet følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget udtaler, at Lovforslagets Bestemmelser om, at der skal foretrækkes arbejdsløshedsforsikrede Arbejdere, ikke maa bruges i Strid med den i Grundloven tilsikrede lige og frie Adgang til Erhverv, gaar Tinget over til den videre Behandling af Lovforslaget.“

Denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen vil nu indgaa i den almindelige Forhandling.

Carlsen-Skiødt: Det konservative Folkeparti har gennem sine Repræsentanter i det Udvalg, der har behandlet Lovforslaget, udtalt, at vi ikke ønsker at modsætte os