

[Rager.]

saadan, og det er brugt en eneste Gang siden 1857, saa der er egentlig ikke sket saa forfærdelig stor Skade ved det. Jeg vil sige, det er i Virkeligheden formelt, og det forekommer mig ikke, der er nogen Grund til at foretage noget Brud paa den Lovgivning, der har været. Hvorfor skal man gøre et Brud paa Traditionerne, naar de ikke gør nogen Skade? Vi har saamænd tilstrækkelig mange Ting, der opretholdes af traditionelle Grunde, og som trænger til at ændres, saa lad de Traditioner, der ikke gør nogen Skade, bare blive staaende.

Det ærede Medlem Hr. Krag var inde paa Spørgsmaalet om Skoledirektionen. Jeg maa sige, at jeg hører heller ikke til dem, der kan blive ophidset, hvad enten det Medlem, som nu skal vælges fremtidigt ud over dem, der hidtil er blevet valgt, fordi Overpræsidenten gaar ud og der bliver en Plads ledig, bliver valgt af Borgerrepræsentationen eller af Forældrerådene. Jeg kan ikke se, der er noget særligt afgørende hverken ved det ene eller det andet, men jeg finder som det ærede Medlem Hr. Bindslev, at det er ganske naturligt, at da det er et Kommunalbestyrelsesmedlem, der gaar ud, er det ogsaa et Kommunalbestyrelsesmedlem, der erstatter det, og derfor mener jeg heller ikke, der er Grund til paa dette Punkt at vedtage Mindretallets Forslag.

Hvorvidt Menighedsraadene skulde være repræsenteret i Skoledirektionen, ja, dertil maa jeg sige, at jeg ser ikke, at der er Anledning til det, men jeg forstaar, at de Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Bindslev gjorde, og som var noget polemiske, rettet mod det ærede Medlem Hr. Krag, vil medføre, at Debatten efter Sædvane fører til en lille Meningsudveksling mellem de to højtærede Oppositionspartier, der jo gerne plejer at udfolde sig paa den Maade.

Ved første Behandling af denne Sag udtalte jeg mig angaaende nogle af de Navne, der er anvendt. Vi har jo ogsaa i Udvalget drøftet dette Spørgsmaal, men vi er egentlig ikke kommet til noget særligt Resultat. „Borgerrepræsentantskabet“ var jo i Forvejen ændret til „Borgerrepræsentationen“, og det har man ladet staa, fordi de forskellige andre Navne, man kunde udforme, viste sig at være behæftet med forskellige Mangler, enten Navnet selv eller de Nydannelser inden for Sproget, som kunde ventes at komme, hvis man indførte Navnet. Det er heller ikke gaaet os bedre med „Overpræsident“. Det var nu egentlig den Betegnelse, jeg helst havde

set forsvinde, men foreløbig har vi altsaa ikke kunnet finde noget bedre, og saa maa vi lade den blive staaende. Men jeg siger, jeg synes, det er Synd for Manden, der skal beklæde Embedet, at han stadig skal lænkes til denne ganske latterlige Titel, som, særlig som Embedet nu bliver, er fuldkommen i Uoverensstemmelse med det Plan, hvori Embedet ligger; men naar man gaar ind til Embedet og ved, man skal hedde det, maa man altsaa finde sig i det.

Der blev ved første Behandling af Sagen fra kommunistiske Side rejst det Spørgsmaal, om det var rigtigt, at Magistraten blev valgt for 8 Aar i Stedet for for 4 Aar ligesom Borgerrepræsentationen. Jeg vil dertil sige, at medens der under den tidligere Ordning kunde have været en meget god Motivering for, at Magistratens og Borgerrepræsentationens Valgperiode faldt sammen, fordi man ellers kunde tænke sig en politisk Modsætning opstaa mellem en Magistrat i dens 4 sidste Leveaar og den for de samme 4 Aar valgte Borgerrepræsentation, saa finder jeg, at nu vil det være forkert samtidig med Ændringen i Københavns Kommunes Grundlov at ændre dette, for nu kan der fremtidig ikke blive nogen Divergens, idet vi netop i dette Lovforslag lægger al besluttende Myndighed over i Borgerrepræsentationens Haand, og ved at lade de 8 Aar bestaa som Valgperiode for Magistraten understreges det yderligere, at den ikke har nogen som helst virkelig besluttende Myndighed, og at den er et udelukkende administrativt Organ inden for Kommunen. Jeg skal derfor sige, at efter at Spørgsmaalet har været nævnt i Udvalget, kan jeg kun se, at vi netop understreger Hensigten med denne Lov og Tanken med Magistratens Placering ved ikke at indføre en Ordning, som under de gamle Forhold vilde have været en naturlig parlamentarisk Ordning.

Til Slut vil jeg ligesom det ærede Medlem Hr. Bindslev erindre om, at det er jo ikke sidste Gang, vi her i Rigsdagen skal beskæftige os med Hovedstadens Forhold, og jeg haaber, at det ikke varer for længe, inden det sker igen. Spørgsmaalet om Ordningen af Københavns Kommunes Forhold til Københavns Havn og Spørgsmaalet om Københavns Kommunes Forhold til saavel den som Enklave liggende Kommune som til Nabokommuner og Kommuner liggende i noget fjernere Opland trænger til at tages op. Mange tekniske Grunde taler for, at dette bør ske snarest. Mange administrative Grunde og andre Grunde taler ogsaa derfor. Jeg gaar ud fra, at den højtærede