

[Justitsministeren.]

om her, er, hvem der naturligt rejstes Tiltale imod, naar der begaaes Forbrydelser ved Hjælp af Pressen. Der maa vi have en enkelt Mand, og det maa være den Mand, som over for Kontrollkomiteen eller Ud-giveren, eller hvem det nu er, og over for Offentligheden har det daglige Ansvar for Bladet, som det nu kommer til at se ud, selv om han muligvis paa visse Omraader følger givne Ordre. Jeg er ikke i Stand til at se, hvorledes man, naar man ikke vil gaa over til de almindelige Regler, skulde kunne finde en anden Ansvarsordning end at sige, at det maa være den, der har Ansvaret for Avisen, saaledes som den nu fremtræder for Offentligheden. Men det maa ogsaa være ham, det kan ikke nytte, han for saa og saa mange Kroner om Ugen lejer en til at paatage sig dette Ansvar. Hvis man vil gaa videre ad den Vej, som det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen var inde paa, saa havner man uvægerlig i de almindelige Straffe- og Erstatningsregler, som man netop herhjemme efter de historiske Forhold vil søge at undgaa saa vidt muligt af Hensyn til Pressens Frihed.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen mente endvidere, at § 12, Stk. 2, var et Brud med hidtidige Principper i dansk Ret. Hvorfor netop det ærede Medlem interesserer sig saa stærkt for hidtidige Principper i dansk Ret, ved jeg ikke, men derfor kunde han jo godt have Ret. Men Bestemmelsen er ikke noget Brud mod hidtidige Principper; det kan det ærede Medlem se af Bemærkningerne til den nævnte Paragraf, som jeg ikke skal læse op.

Dernæst udtalte det ærede Medlem sin Beklagelse af det udvidede Ansvar for Boghandlerne. Heller ikke her kan jeg give det ærede Medlem Ret. Der er i Bemærkningerne nærmere redegjort for, hvilket Ansvar Boghandlerne vil kunne faa. Jeg tror, det skyldes en grundlæggende Misforstaaelse fra den ærede kommunistiske Ord-førers Side, naar han mener, at hvis man henviser til den almindelige Erstatningsregel, vil en hvilken som helst, der har rørt ved et Blad, blive erstatningspligtig. Nej, den almindelige Erstatningsregel kræver virkelig enten Forsæt eller en vis Form for Ugat-somhed og uforsvarlig Optræden, og det er nærmere forklaret i Bemærkningerne, at naturligvis kan Bladbude, Bladforhandlere ligesom ogsaa Boghandlere i Situationer, hvor de ikke har en særlig Tilsynspligt, ikke risikere noget, fordi man anvender den almindelige Erstatningsregel.

Endvidere mente det ærede Medlem,

saa vidt jeg forstod ham, at jeg havde begaaet en særlig Snedighed, som jeg søgte at slippe fra ved at undlade at omtale den, nemlig § 19, hvor der er Tale om, at Sager angaaende Overtrædelse af denne Lov behandles som Politisager. Ogsaa herom kan jeg henvise til Bemærkningerne, hvori nævnes Retsplejelovens § 721, 1ste Punktum.

Til sidst vilde det ærede Medlem have at vide, hvorfor der skulde være et særligt Ansvar for Løbesedler, Plakater eller Opslag, naar disse alligevel var en Bestanddel af den Avis, hvortil de hørte. Jo, det synes jeg der skal, for hvis man i et Opslag, som alle og enhver ser slaaet op paa Kiosker eller lignende Steder, fremsætter en utilbørligt forulempende Udtalelse om Personer eller Virksomheder, saa forøger man i høj Grad det ærefornærmende Indtryk som muligvis vilde blive borttaget, hvis man gennemgik Artiklen i selve Bladet. Alene dette ganske kort at forulempe Personer af Reklamehensyn, er efter min Opfattelse noget, der fortjener en særlig Straf; og det er derfor Bestemmelsen i § 8 er foreslaaet. Jeg haaber, den aldrig skal komme til at ramme et kommunistisk Blad.

J. S. Foget: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen henviste mig til i Stedet for at læse „Ekstrabladet“ at læse Fortrykket. Maa jeg hertil sige, at den 22. Februar kunde jeg endnu ikke læse Fortrykket, hvorimod jeg kunde læse „Ekstrabladet“. Jeg kan ogsaa henvise til, at det før er sket, at jeg har kunnet sidde paa min Plads med et saadant Eftermiddagsblad og følge den Fremsettelsestale, Ministeren læste op — at altsaa Eftermiddagsblade i København er bedre underrettet, ja, i mange Tilfælde før underrettet end Rigsdagens Medlemmer.

I Anledning af Udtalelser fra saavel det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen som fra det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen om min Omtale af den paagældende Referent skal jeg sige, at det er en fuldkommen Misforstaaelse at tro, at det er Hofjægermester Sehested, det drejer sig om. Det angik en Referent, som havde sendt et Referat til de forskellige Blade. Han maa selvfølgelig ogsaa være ansvarlig for, hvad han har skrevet. Hvis de Herrer kan have Fornøjelse af at drage Hofjægermester Sehested ind i dette Spørgsmaal, saa for mig gerne, men jeg har ikke sigtet til ham.

Trods det, at Ministeren for faa Maaneder siden sagde til mig, at han vilde forsøge paa ved en ny Presselov at ramme Sensationspressen, vil jeg her fastslaa, at han altsaa ikke har gjort noget som helst For-