

[Aksel Larsen.]

cip er anerkendt og fastlagt i Lovgivningen, skulde dette Samfunds Repræsentanter ogsaa være i Stand til selv at skaffe de fornødne Midler, anstille de nødvendige Efterforskninger, finde ud af, hvad der er skjult i Undergrunden, og dernæst tage Stilling til, hvorledes man skal udnytte disse Værdier. Det har været umuligt, eftersom man havde begaaet den Fejl at meddele Mr. Ravlin og hans amerikanske Kapitalister Eneretsbevilling. Nu har man Mulighed for at slippe ud af denne ubehagelige Situation, og jeg synes, Muligheden skal benyttes. Jeg vil nu alligevel samtidig sige, at det vilde være rart, hvis vi her i Tinget kunde faa nogen Oplysning om, hvorledes det ligger med den Retssag, hvad der har bevæget Regeringen og Rigsdagsudvalget til at meddele denne Eneretsbevilling, denne meget omfattende Eneretsbevilling til Mr. Ravlin, for der maa jo være en Aarsag til, at man har gjort det. Og jeg vil samtidig understrege, hvad jeg allerede har bemærket, at jeg kan ikke forstaa dette kolossale Hensyn til denne udenlandske Kapitalistgruppe, et Hensyn saa stort, at man to Gange skal ændre Mineloven udelukkende med den Motivering, at det ønsker Mr. Ravlin og hans Selskab. Det er ikke for os fyldestgørende Motivering, og jeg regner naturligvis med, at vi her i Tinget faar en Opklaring af de Spørgsmaal, vi ønsker Forklaring paa. Men jeg vil i øvrigt sige, at saadan som Sagen ligger i Øjeblikket, kan vi ikke medvirke til Fremme af denne Ændring i Lovgivningen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Duborg har Ordet for en kort Bemærkning.

Duborg: I Anledning af det ærede Medlem Hr. Aksel Larsens Udtalelse om, at jeg skulde have sagt, at denne Sag ikke egnede sig til Behandling her i Salen, men kun til Behandling i Udvalg, vil jeg sige, at en saadan Udtalelse har jeg ikke fremsat, og den Mening har det ærede Medlem ikke været berettiget til at lægge i mine Ord. Jeg vil derfor gerne sige, at det, jeg har villet udtale og ogsaa har udtalt, er dette, at denne Sags nærmere Behandling her i Tinget vil kunne ske med større Udbytte, efter at Sagen har været til Undersøgelse i et Udvalg, til langt større Nytte og Oplysning, end det kan ske i Dag. Det var Begrundelsen for mig.

Statsministeren (Stævning): Jeg er selvfølgelig ganske indforstaaet med, at

Folketinget maa ønske denne Sag behandlet i et Udvalg, og jeg gaar ud fra, at naar Udvalget har faaet de fornødne Oplysninger, er der ogsaa Adgang til, at Tinget i øvrigt bliver bekendt med Resultatet af de Forhandlinger, der saaledes har fundet Sted i Udvalget.

I øvrigt skal jeg takke dem, der har givet Tilslutning til Lovforslagets Gennemførelse.

Vilhelm Rasmussen: Der er jo ikke nogen Grund til en lang Forhandling om denne Sag, men jeg vil dog gerne gøre et Par Bemærkninger i Anledning af, hvad det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har sagt, at det efter hans Mening er en Fejl i Loven af 1932, at man har sammenblandet Efterforskning og Indvinding. For det første har i hvert Fald alle de fire store Partier været med til at begaa Fejlen, hvis det er en Fejl. Men dernæst vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at der jo i Henhold til en anden Lov har været givet danske Grundejere Adgang til at gøre deres Fortrinsret gældende, ikke alene til Efterforskning, men ogsaa til Indvinding. Altsaa det, som det ærede Medlem kritiserer, har i hvert Fald været til Fordel for danske Statsborgere. At de ikke har benyttet sig af Lejligheden, kommer simpelt hen af, at det koster saa mange Penge, at man ikke har kunnet finde nogen eller nogen Sammenslutning, der har været i Stand til at foretage disse meget bekostelige Undersøgelser.

Dernæst vil jeg ogsaa gøre opmærksom paa, at det i Henhold til baade Hovedloven og den ændrede Lov er Staten, der der har Magten og fastsætter Betingelserne, saaledes at den Omstændighed, at det er en udenlandsk Ingeniør, der foretager Arbejdet, paa ingen mulig Maade afkræfter, at det er Staten, der har Ledelsen af det hele Foretagende paa de Vilkaar, Staten sætter efter Overenskomst med Mr. Ravlin.

Endelig finder jeg Anledning til den Bemærkning, at det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen maa have overset en Linie i Bemærkningerne til Lovforslaget. Hvis den højtærede Formand tillader det, vil jeg gerne citere; der staar nemlig her:

„Da det dog efter de for Ministeriet foreliggende Oplysninger om Forholdene fremdeles maa anses for særdeles tvivlsomt, om det, selv under i øvrigt gunstige Omstændigheder, vil kunne lykkes inden Forløbet af oftnævnte Frist af 4 Aar“ o. s. v.

Heraf fremgaar det jo, at det ikke alene