

[Aksel Larsen.]

Mr. Ravlin bliver behandlet fair. Den eneste Motivering, jeg har hørt og set anført for den foreliggende Lovændring, er Hensynet til Mr. Ravlin og til, hvad Mr. Ravlin og hans Selskab har forlangt.

Ydermere foregaar det paa den Maade, at dette Lovforslag blev fremsat saa sent som den 23. Februar, og allerede i Dag sættes det til første Behandling. Jeg mener, man bør understrege dette, for at Mr. Ravlin kan faa Indtryk af, hvor uendelig fair han bliver behandlet af den danske Regering og den danske Rigsdag. Og for at Mr. Ravlin kan faa et rigtigt Indtryk af det, vil jeg sammenligningsvis sige, at vort Parti for en 4—5 Uger siden har stillet et Lovforslag, der er fremkommet af Hensyn til omkring 200 000 meget fattige Mennesker her i Landet, men det er endnu ikke sat til Behandling. Man har altsaa i høj Grad Indtrykket af, at Enkeltpersonen Mr. Ravlin og det kapitalistiske Selskab, der staar bag ham, bliver behandlet meget fair.

Jeg vil derpaa gerne knytte nogle Bemærkninger til Lovforslaget, og jeg ser mig nødsaget til at gøre det af Hensyn til Bemærkninger bl. a. af de ærede Medlemmer Hr. Duborg og Hr. Christmas Møller.

De ærede Medlemmer erklærede begge, at de ikke ønsker at gaa ind paa Lovforslaget her, de ønsker ikke at stille noget Spørgsmaal, de ønsker under ingen Omstændigheder Oplysninger her i Tinget. De ønsker kun disse Oplysninger i Udvalget, bag lukkede Døre. Det er ikke værd, at Rigsdagen eller det danske Folk faar noget at vide. Jeg finder disse Synspunkter er forkerte. Jeg er af den Mening, at Spørgsmaalene maa stilles her, at Rigsdagen og Offentligheden maa have Ret til at vide, hvad det er, der foregaar. Jeg synes det saa meget mere, som jeg ikke i Lovforslaget, Bemærkningerne eller Forelæggelsestalen har kunnet finde noget, som egentlig kan begrunde dets Gennemførelse. Det er, som jeg sagde før, i Bemærkningerne udelukkende anført som Begrundelse for Lovforslaget, at det ønsker Mr. Ravlin. Det siges en fire-fej forskellige Steder, hver Gang der blev gennemført en Ændring af Mineloven, men dengang det blev gjort i 1936, var det af Hensyn til Mr. Ravlin, fordi han følte sig usikker, han maatte have en anden Lov.

Nu skal der gennemføres en ny Ændring af Hensyn til Mr. Ravlin. Jeg synes, det er for lidt som Begrundelse. Man maatte være kommet med en Begrundelse om, at det var formaalstjenligt af Hensyn til Landet, Samfundet, Staten og ikke af Hensyn til denne amerikanske Kapitalist.

Jeg forstaar ikke, at man fra de store Partiers Side, i Særdeleshed Venstres og de Konservatives, begynder at tage visse Forbehold. Man siger, at man maa have nærmere Underretning i Udvalget. Jeg forstaar det ikke, fordi Koncessionen er jo meddelt Mr. Ravlin, efter at det var godkendt i et nedsat Rigsdagsudvalg, hvor de fire store Partier har deres Repræsentanter. Man maa formode, at dette Udvalg har arbejdet, at dette Udvalg er orienteret, og at de store Partier altsaa har haft Mulighed for at være orienteret, saa at Venstre og Konservative ikke kan løbe fra Ansvar for det, som er sket, Koncessionen, som er meddelt, de Fejl, som maatte være begaaet, og den Retssag, som er løbende. Vi kan ikke strække os saa vidt af Hensyn til denne løbende Retssag, at vi siger: Nu bør vi derfor ingenting have at vide, men tie stille. Derfor kan vi ikke give dette Lovforslag vor Tilslutning. Vi har alle sammen af den forløbne Del af Retssagen et levende Indtryk af, at man fra statsministeriel, men det vil samtidig sige fra Rigsdagsudvalgets, Side har traadt i Næderne. Man har imidlertid meddelt Mr. Ravlin Koncession, og den er gældende for fire Aar. Jeg tror, det er overordentlig gunstigt, hvis det virkelig ligger saadan, at Mr. Ravlin og hans Selskab ikke er i Stand til at naa et Resultat i de fire Aar, og vi saa slipper ud af det ved, at vi undlader at vedtage denne Lovændring og undlader at forlænge denne Koncession, og saa overlader jeg det til dem, der har haft med Sagen at gøre, har været inde i dens Udvikling og er ansvarlige for dens Forløb og de Fejl, der maatte være begaaet, at finde ud af, hvad der i øvrigt maa gøres, hvis man vil optræde fair over for Mr. Ravlin. Det er min Opfattelse, at Loven, som den oprindelig var, bortset fra visse uklare Formuleringer, er rigtig. Det er min Opfattelse, at Staten som Samfundets centrale Repræsentant maa sikre sig Retten til de Værdier, der maatte ligge skjult i Danmarks Undergrund. Jeg synes, at naar dette Prin-