

[A. M. Hansen.]

givet til hans Selskab. Ifølge den gældende Lov er Bevillingen jo betinget af, at Indvindingsvirksomheden er i Gang inden 4 Aar, efter at Bevillingen er givet, og da det efter de foreliggende Oplysninger ikke anses for muligt, at det kan lykkes at faa Indvindingsvirksomheden i Gang inden for den i Loven fastsatte Frist, stilles der her Forslag om at forlænge denne Frist fra 4 Aar til 10 Aar. De Grunde, den højtærede Statsminister har fremført for at indføre denne Ændring i Loven, finder jeg fyldstgørende, og da der nu vil blive nedsat Udvalg og der vil blive Lejlighed til i dette at faa yderligere Oplysninger, kan jeg indskrænke mig til paa mit Partis Vegne at anbefale en velvillig Behandling af det foreliggende Lovforslag.

Jens Thomsen: Jeg forstod det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Udtalelser saadan, at han ønskede, der skulde være fremmed Kapital til Efterforskningen, men danske Interesser med Hensyn til Udvinningen. Og det vilde selvfølgelig være et godt Ideal, men for mig staaer det saadan, at det vil være vanskeligt at faa Udlændinge til at interessere sig for Efterforskningen, hvis de ikke ogsaa kan udnytte Udvinningen. Jeg har forstaaet Sagen saaledes, at ved Østre Landsrets Dom af 6. November 1937 blev det fastslaaet, at Statsministeren har handlet imod Loven ved at lade Staten paatage sig visse Forpligtelser over for Ingeniør Ravlin. Det er jo en pinlig Situation for Landet, naar Statsministeren ikke kan opfylde et skriftligt Løfte, fordi det var i Modstrid med Loven, og mit Parti kan derfor ingen Tillid have til den Overenskomst, der nu er indgaaet mellem Statsministeren og Ingeniør Ravlin for at forhindre, at Sagen kommer til Afgørelse i Højesteret; for jeg maa formode, at det er Tanken med det. Men hvorfor blev Koncessionen i sin Tid givet mod en Afgift af 4 pCt. af de frembragte Værdier, naar man i Almindelighed regner med en Betaling paa op til 12½ pCt. eller derover? Hvis der findes virkelige Værdier i Danmarks Undergrund, der kommer til Udnyttelse, vil Efterslægten fælde en haard Dom over den Handel, der her er afsluttet, og da Løsningen af dette Spørgsmaal har haft et ret uheldigt Forløb hidindtil, kan mit Parti ikke paatage sig noget Medansvar for denne Lovgivning.

Hans Hansen (Rørby): Ved Lovforslagets Behandling i 1932 gav vor Gruppe

Tilslutning til Princippet om Efterforskning af Værdier i Danmarks Undergrund og til det Princip, at saadanne Værdier skulde tilhøre Staten, tilhøre hele Folket. Derimod maatte vi gaa imod det Tillæg til Loven, af 31. Januar 1936, som gik ud paa at give Mr. Ravlin Eneret for 50 Aar. Ved at give denne yderligere Sikkerhed for Mr. Ravlin i en Koncession for 50 Aar, hvorved man efter min Mening skabte et faktisk Monopol og udelukkede, at nogen anden kunde komme til at foretage Efterforskning, begik man efter min Mening Fejlen.

Nu har der paa forskellige Maader været Røre om hele denne Sag, og jeg synes, at den Forlængelse af Efterforskningsfristen, som der er Tale om i det forelagte Lovforslag, fra 4 til 10 Aar, rent umiddelbart kun kan underbygge Mr. Ravlins Monopol.

I Loven af 1932 om Værdier i Danmarks Undergrund er det jo fastslaaet, at saadanne Værdier tilhører Staten, men jeg synes, det er alt for uklart anført, paa hvilken Maade Mr. Ravlin kan udnytte sin Eneretsbevilling. I Tilfælde af, at der findes Værdier i Undergrunden, kan Staten vel fastsætte Betingelserne, men hvis Monopolhaveren ikke vil gaa med til disse Betingelser, saa er Spørgsmaalet, hvor meget Staten er bundet af sin Overenskomst med Mr. Ravlin. Kan Staten saa løses fra sin Kontrakt, risikerer vi ikke, at Mr. Ravlin med sin Koncession paa 50 Aar forbyder enhver Efterforskning af Værdierne? Det er det store Spørgsmaal.

Vi maa derfor opfordre til, at det kommende Udvalg fremskaffer Oplysninger om, hvilke Betingelser man har stillet Mr. Ravlin, hvis der er saadanne, og paa hvilken Maade han kan udnytte Indvindingen, hvis han finder Værdier inden 10 Aar. Saa først synes jeg, man kan tage Stilling til Lovforslaget.

I øvrigt deler jeg den Betragtning, at den Sammenblanding mellem Efterforskning og Indvinding, som er sket her, er i højeste Grad uklar. Vi maatte derfor i 1936 i Januar Maaned gaa imod den Eneret, det Monopol, som vi syntes det var alt for farligt at give et udenlandsk Selskab, et faktisk Monopol paa Værdierne i Danmarks Undergrund igennem 50 Aar. Jeg opfordrer Udvalget til at fremskaffe Oplysninger, saa denne Sag kan blive klarlagt.

Aksel Larsen: I sine Bemærkninger om det foreliggende Lovforslag udtalte det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, at Mr. Ravlin burde behandles fair. Jeg tror ogsaa, man kan sige, at det er Tilfældet;