

Formanden: Paastanden er saaledes vedtaget, og dermed bortfalder den af det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen fremsatte Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 75 Stemmer mod 52.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 137 af 18. April 1925 om Afvanding af Marsken ved Tønder, jfr. Lov Nr. 327 af 23. December 1925 om Ændring i nævnte Lov.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2933; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 605).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Hinrichsen): Det Udvalg, der har været nedsat til Behandling af det foreliggende Lovforslag, har afholdt fire Møder, har haft Samraad med Ministeren for Landbrug og Fiskeri samt modtaget en Deputation fra Digelaget i Tønder Marsk. Deputationen udtalte Ønske om, at den hidtidige Ordning for Optrækning af Bidrag til Vedligeholdelse skulde bibeholdes. Denne Ordning gaar ud paa, at Digelagets Bestyrelse indkræver disse Beløb, og at Beløbene indkræves i tre Terminer, medens det i Lovforslagets Paragraffer hedder, at disse Bidrag fremtidig skal indkræves gennem Amtstuen og skal indkræves i to Terminer.

Den højtærede Minister og Udvalgets Flertal, Socialdemokrater og Radikale, har af principielle Grunde ment ikke at kunne gaa med til en saadan Ændring af Loven. Dog har Ministeren for Landbrug og Fiskeri over for Udvalget erklæret sig villig til at forsøge at faa Amtstuen til at indkræve de nævnte Bidrag til Vedligeholdelse i tre Terminer samt at foretage en specificeret Opførelse over samtlige Bidragsydelse, enten i Kvitteringerne for Afgifterne eller i en fælles Opstilling, som fremlægges til Eftersyn paa Amtstuen. Endvidere har Ministeren givet Tilsagn om, at der, saafremt der paa

hans Foranledning maatte blive foretaget Ændringer af Partsfordelingen ifølge § 3 i Loven, vil blive fremlagt ny Partsfordelingsliste til Eftersyn for Lodsejerne.

Jeg kan herefter paa hele Udvalgets Vegne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse uforandret.

Jørgen Gram: Udvalgsbehandlingen af det til anden Behandling her foreliggende Lovforslag har, som den ærede Ordfører for Socialdemokratiet har anført, givet til Slutresultat, at samtlige Partier indstiller Lovforslaget til Vedtagelse i samme Skikkelse, hvori det er vedtaget i Landstinget. Vort Parti giver herigennem Udtryk for, at vi, bortset fra et Par Forhold, som jeg senere skal vende tilbage til, anser det store Arbejde for vel udført og svarende til, hvad der var ventet, ja, et Arbejde, der har givet store Resultater.

Ministeren har under Udvalgsbehandlingen givet Tilsagn om, at saafremt han maatte anse det for nødvendigt at lade Partsfordelingen ændre, vil den nye Partsfordelingsliste blive fremlagt til Eftersyn; dette er anført i Betænkningen. Jeg forstaar dette saadan, at Lodsejerne derved vil faa Lejlighed til at gøre Indsigelse, og at denne Indsigelse maa blive prøvet og have Mulighed for at have en Ændring til Følge, forinden endelig Fastsættelse af Partsfordelingen er sket. Muligvis er dette ogsaa Ministerens Mening, men jeg vil gerne have det bekræftet her.

Ligeledes ønsker jeg gerne Ministerens Bekræftelse af, at han ogsaa i Fremtiden vil tage videst muligt Hensyn til Befolkningens Ønsker om, at man ikke imod Digelagets enstemmige Ønske vil ændre denne historisk opbyggede Organisation. Det er ganske uforstaaeligt, at Ministeren og Flertallet ikke har villet efterkomme de stærke Ønsker fra alle de forskellige Kogee om at maatte beholde Optrækningerne og Administrationen af Bidragene til Drift og Vedligeholdelse af Anlæggene. Hvorfor kan dette dog ikke ske? Hvorfor skal dette fratages de af Lodsejerne valgte Bestyrelser og lægges ind under en Embedsmands- og Kontorstyrelse? Her finder i saa Fald en Centralisation Sted, som er ganske unødvendig, og som vi i dette Tilfælde, saavel som overhovedet i Princippet, ikke kan billige. Gammel hævdevunden Praksis har ikke paa nogen Maade givet Anledning til Kritik eller Ændringer, og der kan overhovedet ikke være Tale om, at Pengene ikke skulde komme ind til det nødvendige, naar man bliver ved den hidtidige Ordning;