

**[Indenrigsministeren.]**

den. (*Krag*: I Hovedprincippet). Der er visse Principper i den svenske Lovgivning, som er taget med i dette Lovforslag, og det tror jeg er til Gavn, men Lovforslaget er aldeles ikke en Kopi af den svenske Lov, hvad det heller ikke bør være, fordi Forholdene er forskellige her og i Sverige.

Endelig skal jeg blot sige til det ærede Medlem Hr. J. S. Foget, at jeg er ikke tilbøjelig til at sige, at § 16 kan ændres, saa at den bliver mindre rigoristisk. Den er i det hele taget ikke rigoristisk; den er en Fastslaaen af den Kendsgerning, at Byplanlovgivning er en Lovgivning, der paa mangfoldige Omraader er værdiskabende, og at de private Ejendomsbesiddere, som denne Byplanlovgivning berører, faar større Værdier end de Værdier, de eventuelt maa afgive ved Ekspropriation, og hvor det er Tilfældet, dèr er der ikke sund Mening i, at der skal gives Erstatning.

Til sidst blot dette, at jeg havde det Indtryk, da det ærede Medlem havde Ordet første Gang, at han har misforstaaet § 1, og dette mit Indtryk bestyrkes ved det, det ærede Medlem siger, nemlig at naar han er betænkelig ved den Magt, der gives Indenrigsministeren, er det, fordi der staaer dette Ord, at Indenrigsministeren kan foranledige udarbejdet og gennemført en Byplan. Men dette Ord gennemføre vil jo ikke sige gennemføre i den Forstand, at alt, hvad der kommer i Kraft af Byplanlovgivningen, er noget, man kan paalægge gennemført, men det betyder, at Byplanen skal vedtages, Projekteringen, Rammerne omkring den fremtidige Udvikling skal foreligge. Det er det, der ligger i Ordet og ikke andet.

**Første Næstformand (Vanggaard)**: Der er indtegnet nogle Talere for korte Bemærkninger. Jeg henstiller, at man vil bestræbe sig for saa vidt muligt at begrænse Forhandlingerne, da det er Hensigten ogsaa at gennemføre Behandlingen af det sidste Punkt paa Dagsordenen for at undgaa Møde i Morgen.

Det ærede Medlem Hr. Krag har Ordet for en kort Bemærkning.

**Krag**: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen, at hans Udtalelser om denne Lovgivnings Forhold til Realkreditten vidner om, at han ikke har nogen synderlig Indsigt i disse Forhold. Jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at hvis der ikke ved denne Lovgivning træffes Bestemmelser til Sikkerhed for Realkreditten, saa vil Byplanlovgivningen

i mange Tilfælde i høj Grad vise sig hindrende for Laanstiftelse i ældre Ejendomme, i Grunde, hvis Udnyttelse ikke fuldt ud er sikret, og derigennem ogsaa faa en skadelig Virkning i Henseende til Beskæftigelsen. Derfor ønsker jeg, at vi skal beskæftige os med dette Spørgsmaal under den kommende Udvalgsbehandling.

Dernæst vil jeg gerne sige til den højtærede Minister, der nu atter meldte sig som Værner af Kommunernes Selvstyre: Ja, det er jo muligt, at han fortsat vil være dette, men nu synes jeg rigtignok, han begynder at minde lidt om Ræven, som man satte til at vogte Gæssene. Hvis der er den fremragende Interesse ude i Kommunerne for denne Sag, som det paa-staas, at der er, synes jeg, at saa burde Paastanden derom underbygges derigen-nem, at man hørte de landsomfattende kommunale Organisationer om deres Stilling til denne Sag; hvis der virkelig er et saadant Ønske derude, saa er det rimeligt, at det opfyldes, men lad os faa at vide om dette er Tilfældet. Derfor har jeg spurgt den højtærede Minister, om han ikke maatte være villig til, inden dette Lovforslag gennemføres, at spørge de landsomfattende kommunale Organisationer. Det kan gøres uden Vanskelighed, og vi kan vel ogsaa faa Svaret hurtigt.

**Første Næstformand (Vanggaard)**: Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hans Hansen (Rørby)**: Den højtærede Minister udtalte, at hvis jeg havde faaet Lov at raade, da man gennemførte Værdistigningsloven, havde Staten ikke faaet den Del af Grundværdistigningen langs S-Banen, som den faar nu. Det er mærkeligt nok, men, som det er sagt, det bedste er det godes Fjende. Det er jo ganske urigtigt, hvad Ministeren siger. Jeg stillede ganske rigtigt et Ændringsforslag om, at man skulde ind-drage hele Værdistigningen, men da Ministeren og hans Partifæller havde stemt det ned her i Tinget; stemte jeg alligevel for Lovforslaget. Nu kan man naturligvis sige, at hvis mit Ændringsforslag var blevet vedtaget, var Lovforslaget ikke blevet gennemført i Landstinget. Men saa gad jeg vidst, hvad man nøler efter nu! Hvad er Undskyldningen saa nu? Nu glæder det mig, at Ministeren vil forelægge Forslaget. Thi dette, at man faar 2 pCt., efter at man har taget 10 pCt. fra som Margen for Fejl-vurdering og 10 pCt., som man fradrager i Forhold til en særlig Form for Værdistig-