

[Indenrigsministeren.]

Men der var i øvrigt det ejendomme- lige ved det ærede Medlem Hr. Krag's Tale, at efter at det ærede Medlem havde bebrejdet mig, at jeg var gaaet saa vidt, at Ministeriet kunde paalægge Udarbejdelsen af en Byplan, bebrejdede det ærede Medlem mig i næste Aandedrag, at jeg, naar jeg nu endelig var gaaet til dette, saa ikke var gaaet videre, idet Lovforslaget, som det ærede Medlem meget rigtigt bemærkede, gaar ud paa, at den af Ministeriet paalagte Byplan kun kan omfatte de under Punkterne 1—3 nævnte Forhold, og det ærede Medlem sagde: Hvorfor ikke ogsaa Punkt 4. og Punkt 5, ellers vil jo en vrangvillig Kommune kunne gøre Planen illusorisk? Det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen var inde paa det samme, og jeg er tilbøjelig til at tro, at der er noget om det, det ærede Medlem Hr. Krag siger, og vil derfor ogsaa være med til at drøfte en Udvidelse af denne Bestemmelse.

I øvrigt kan jeg kun tiltræde det ærede Medlems meget rigtige Fremstilling af mig som Værneren af det kommunale Selvstyre; men netop deri synes jeg det ærede Medlem skulde se Garantien for, at naar jeg kommer og forelægger et Indgreb som dette her, saa er det virkelig ogsaa nødvendigt. Men i øvrigt er jo enhver Byggeselvstyrelse et Indgreb i det kommunale Selvstyre.

Maa jeg paa dette Punkt gøre en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. J. S. Foget, der var betænkelig ved at give Ministeriet denne Myndighed, idet det ærede Medlem sagde, at Ministeriet kunde misbruge § 1 ud fra beskæftigelsesmæssige Hensyn. Jeg synes, dette beror paa — hvad skal jeg sige: en Miskendelse af, hvad der er Byplanens Natur og Idé. Gennem Paalæggelsen af en Byplan skabes der ikke Arbejde. Byplanen er Rammen, inden for hvilken Arbejdet i Kraft af den almindelige naturlige Udvikling senere skal foregaa, men Paalægningen af Byplanen som saadan er i og for sig ikke arbejdsskabende. Derfor synes jeg ikke, dette Argument var berettiget.

Det ærede Medlem Hr. Krag gjorde dernæst nogle Bemærkninger vedrørende § 4, 3die Stykke, hvor det ærede Medlem var betænkelig ved, at der staaer, at en godkendt By- eller Markplan kan ændres efter de i denne Lov indeholdte Bestemmelser. Jeg vil gerne gøre opmærksom paa, at dette er dog vistnok en fuldkommen nødvendig Bestemmelse, og det er heller ikke noget nyt; allerede i den gældende Byplanlov siges det, at Byplanen skal indeholde

Bestemmelse om, hvorledes der kan dispenseres fra Planen, og hvorledes Ændring i den kan foretages. Det er altsaa noget, som ogsaa den gældende Lov har forudsat.

Det ærede Medlem omtalte § 7, 1ste Stykke, og gav Udtryk for, at i Henhold til denne Bestemmelse kan Ministeren ikke gribe ind, hvis Kommunalbestyrelsen giver Samtykke til, at den enkelte Ejendomsbesidder foregriber den Plan, der er lagt. Og jeg maa sige, jeg er tilbøjelig til at mene, at det ærede Medlem Hr. Krag har Ret i denne Anke, og at det vil være rigtigt paa dette Punkt at foretage en Ændring, hvis Form vi jo kan drøfte.

Det ærede Medlem fremsatte dernæst den Opfattelse, at Ekspropriations- og Erstatningsbestemmelserne i Lovforslaget var meget vidtgaaende, men saa vidt jeg forstod, havde det ærede Medlem alligevel ikke væsentlige Indvendinger mod de enkelte Bestemmelser. Jeg haaber derfor, vi vil kunne enes derom.

Det ærede Medlem rejste Spørgsmaalet, om Ministeren kan paabyde Kommunen Ekspropriation i givet Tilfælde, altsaa i det Tilfælde, hvor Byplanen er paalagt fra Ministeriets Side. Det maa jeg mene, at Ministeren kan gøre i disse Tilfælde.

Endelig omtalte det ærede Medlem Problemet Byplanlov i Forhold til den danske Realkredit. Det ærede Medlem sagde, at ud fra Realkreditens Synspunkt og Interesse maatte det dog være saadan, at Erstatninger, der blev givet, kunde den enkelte Ejendomsbesidder ikke stikke i Lommen, medens Prioritetshaverne stod med den formindskede Sikkerhed. Det er jeg ganske enig i. Jeg synes, at den fornødne Bestemmelse i den Henseende findes i § 21, hvor det hedder: „Erstatning vedrørende en pantebehæftet Ejendom udbetales i Mangel af anden Aftale mellem Pantehaverne til disse i den Orden, hvori de efter Tingbogen er panteberechtigede.“ Men er det saadan, at det ærede Medlem ønsker en Ændring heri, kan vi altid drøfte det.

Over for det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansens i det store og hele venlige Omtale af Lovforslaget skal jeg sige, at jeg er villig til at forhandle nærmere om alle de Enkelt- heder, som det ærede Medlem fremdrog her i sin Tale, ligesom de Synspunkter, det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen fremførte, kan danne Grundlag for den kommende Forhandling.

Jeg skal blot endnu sige et Par Ord til det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby). Det synes, som om det ærede Medlem lider af en ulykkelig Kærlighed til