

[Hans Hansen (Rørby).]

Stilling hertil. Principielt maa jeg betragte Forslaget som en Understøttelseslovgivning, og selv om Retsforbundet plejer at gaa med til Understøttelseslove i Almindelighed, er dette Lovforslag med dets særlig Form for Understøttelse efter min Bedømmelse dog vist farligt nok. Jeg tror, at vi i hvert Fald maa tage det Forbehold, at vi maa se, hvordan det kommer til at se ud, naar det kommer fra Udvalget.

Den høje Husleje, som Forslaget sætter ind imod, er i alt væsentligt opretholdt ved offentlige Tilskud. Hvis ikke der kunde faas Huslejhjælp fra Socialkontorerne, vilde det næppe være muligt i Dag at opretholde den høje Husleje. Ved dette Lovforslag bliver der nu givet Kommuner, Boligforeninger og private Personer Adgang til at faa sekundære Kreditmidler helt op til 95 pCt. af Anskaffelsesværdien, og man haandlægger samtlige faste Ejendomsskatter, altsaa Grundskyld og Bygningsskatter, fra visse bestemte Ejendomme og bestemmer, at Beløbet skal bruges til direkte Huslejenedsættelse for Familier med mange Børn. Jeg kan ikke se rettere, end at alt dette vil betyde en yderligere Stigning i Grundprisen.

Dette gælder i Særdeleshed de Bestemmelser, der findes i Lovforslagets §§ 5—10, Afsnittet B, som vedrører Laan til Parcel- og Rækkehusbyggeri. Det er rigtigt, at Parcel- og Rækkehuse, eller hvad man forstaar ved lav Bebyggelse, er naturligt og fordelagtigt for Familier med mange Børn, og det er rigtigt, at det er en Ulykke, at man klemmer Børn inde i Lejligheder i Huse paa 3 og 4 Etager i Højden. Det er noget, som alle, der er født og opvokset paa Landet, er klar over, at Adgangen til Naturen og til alt det, der foregaar i det fri, har en umaadelig Betydning for Børnene, for hele deres Indstilling og hele deres Opdragelse. Det er en Ulykke, naar man klemmer Børn sammen i skidne Lejekaserner højt oppe. Det forkvakler Børns Syn og er Begrundelsen for en Række Lovforanstaltninger bagefter for at bøde paa alle disse ulykkelige Forhold. Men det er vist ogsaa rigtigt, at jo mere Staten letter Adgangen til Kreditmidler til Erhvervelse af Grunde, des mere voldsom vil Prisstigningen for Grunde blive. Lav Bebyggelse kræver jo et langt større Grundareal. Men jeg erkender, at det er nødvendigt, at man gaar i den Retning.

Den Grundstigningsskyldlovgivning, vi har, er ikke i Stand til at tilbageføre den

Værdistigning, som sandsynligvis bliver Følgen af Loven, til de offentlige Kasser. Derfor er vi bange for, at Loven vil blive til tvivlsom Fordel og i det lange Løb maaske slet ikke til Fordel, fordi Fordelen opluges af Grundspekulationen. Og for det offentliges Vedkommende er jeg bange for den store Risiko, som Offentligheden og dermed Almeninteressen løber. Det sikre ved Loven er, at der bliver en Gevinst for Grundspekulationen.

Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby udtalte, at han ikke mere turde tro paa, at Boligspørgsmaalet kunde løses uden offentlige Foranstaltninger. Det er en ny og interessant Udtalelse fra konservativ Side. Jeg mener dog, at det er nødvendigt for det offentlige at forhindre, at Grundspekulationen tilvender sig netop alle de Fordele, der, som det blev fremhævet af det ærede Medlem Hr. Kristen Amby, kunde følge af, at Folk flytter ud til de billige Grunde. Det, der saa sker, er, at saa stiger de billige Grunde i Pris. Der, hvor Folk flytter hen i stort Tal, stiger Grundene, og de Folk, der har Jorden derude, hvor det ærede Medlem Hr. Kristen Amby ønsker, at Folk skal rejse hen, indkasserer saa Værdistigningen og annullerer derved de Goder og Fordele, som skulde følge af Loven.

Jeg erkender, at det er nødvendigt at gaa ind for en Lovgivning som den foreslaaede under en eller anden Form; men for at vort Parti skal kunne stemme for Lovforslaget, maa der ske Ændringer efter Udvalgsbehandlingen. Vi maa derfor forbeholde os vor Stilling til anden Behandling. Jeg vil kun tillade mig at henlede det kommende Udvalgs Opmærksomhed paa den Fare for større Grundspekulation, som Lovforslaget indeholder, og opfordrer Udvalget til at fremkomme med Ændringer til Lovforslagets Forbedring i saa Henseende, saa Loven virkelig kan skabe bedre Muligheder for Boligbyggeriet. Thi et saadant Formaal anerkender vi. Men jeg synes ikke, Ministeren har naaet dette Formaal med sit Lovforslag, og vi beklager, at den højtærede Minister bruger sin Indflydelse til, som det synes, at lægge Hindringer i Vejen for en Grundskyldsreform. Det er sket nogle Gange før, men her synes jeg, Ministeren er ved at overgaa sig selv, idet han haandlægger en Del af den Grundskyld, vi har, til direkte Tilskud paa Omraader, hvor Grundspekulationen faar endnu bedre Vilkaar end før, og i det hele mere og mere forkludrer Indførelsen af en virkelig Grundskyldsreform. Grundspekulatio-