

[Krag.]

Købstadkommunallovens § 10, men om det er nødvendigt ved Nedsættelsen af de staaende Udvalg at gaa denne Vej, stiller jeg mig tvivlende over for. Jeg skulde mene, at det vil være tilstrækkeligt at sige, at de staaende Udvalg skal besættes ved Forholdstalsvalg, og saa angive den Fremgangsmaade, der skal anvendes ved dette Forholdstalsvalg.

Paa Grund af det betydelige Antal Medlemmer er Vanskelighederne ved at skaffe de forskellige Grupper den forholdsmæssige Repræsentation i Udvalgene, som de har Krav paa, efter min Mening næppe saa store i Københavns Borgerrepræsentation som i de mange Byraad med forholdsvis ringe Medlemstal — det er jo derfra, Vanskelighederne med Hensyn til den forholdsmæssige Repræsentation ved Anvendelse af den almindelige Forholdstalsvalgmaade hidrører. Jeg skulde mene, at naar vi kan bruge den Fremgangsmaade ved simpelt Forholdstalsvalg at nedsætte baade staaende og til enkelte Lovforslag knyttede Udvalg her i Rigsdagen, saa maatte man kunne bruge den samme Fremgangsmaade i Borgerrepræsentationen. Eller man kunde anvende den Fremgangsmaade, der finder Anvendelse i Borgerrepræsentationen ved Magistratsvalg. Jeg henstiller dette Spørgsmaal til Overvejelse.

§ 4 i Lovforslaget synes mig mindre heldig. Det siges her, at Overborgmesteren kan overdrage den midlertidige Bestridelse af en Borgmesters eller Raadmands Forretninger til et andet af Magistratens Medlemmer, og at han, hvis han selv faar Fald, kan konstituere en Borgmester eller Raadmand til at bestride Overborgmesterembedet, dog kun, indtil Borgerrepræsentationen træffer anden Bestemmelse, altsaa med Hensyn til vedkommende Person. Det synes mig at være en meget uheldig Bestemmelse. Hvis Overborgmesteren konstituerer en Borgmesterkollega eller en Raadmand i sit Sted for en kortere Periode, og vedkommende gaar i Virksomhed og maaske karambolerer med Borgerrepræsentationen i en eller anden Sag, skal Borgerrepræsentationen altsaa have Adgang til at afsætte ham og sætte et af sine Medlemmer i Stedet. Det synes mig at være en Beføjelse, der er saa vidtgaaende, at den er egnet til at vække Betænkelighed.

I § 6 er angivet Overborgmesterens Beføjelser og Myndighedsomraade, og her nævnes, at han skal have Indseende med, at Borgmestre og Raadmænd paa forsvarlig Maade og i Overensstemmelse med Lov-

givningen røgter deres Embeder, og at han kan gøre Indsigelse mod en Borgmesters eller Raadmands Embedsførelse, og at han kan forelægge sin Opfattelse for Magistraten og lade Magistraten fælde Dom i Sagen. I den Forbindelse vil jeg gerne spørge, om den vedkommende Borgmester eller Raadmand, naar Sagen ham angaaende er til Behandling, har Stemmeret ved Afgørelsen, for det er jo muligt, den skal foretages ved Afstemning. Endvidere siges det, at Overborgmesteren, hvis Magistratens Afgørelse ikke passer ham, kan indanke Sagen for Borgerrepræsentationen, og i § 1, sidste Stykke, er det jo sagt, at Borgerrepræsentationens Beslutninger er endelige og straks har Gyldighed, uanset om de er overensstemmende med Magistratens Forslag eller ikke. I denne Forbindelse maa jeg da spørge, om Borgerrepræsentationens Afgørelse af saadanne Sager, som der her er Tale om, er endelig, om der ikke er Adgang for den tilsynsførende Myndighed, for Overpræsidenten, til at kræve Sagen forelagt for Ministeren og Borgerrepræsentationens Afgørelse eventuelt sat ud af Kraft, indtil Ministerens Afgørelse foreligger.

Jeg kan kun udtale min Tilfredshed med, at den højtærede Minister i alt væsentligt har fastsat Overpræsidentens Stilling som tilsynsførende i Overensstemmelse med Bestemmelserne i Loven af 1857, udtrykt omtrent Ord til andet, som det staar i denne Lov.

Da Overpræsidenten ikke længere er Formand i Magistraten og altsaa heller ikke er Medlem af den, kan han heller ikke tage Sæde i denne Forsamling, men han kan dog efter § 9, 1ste Stykke, kræve Forhandling med Magistraten. Maa jeg spørge, hvad vil det sige? Kan han kræve et Magistratsmøde sammenkaldt for at faa drøftet denne eller hin Sag og faa Lejlighed til at deltage i Drøftelsen af Forhold vedrørende Kommunen? Der staar, at han har Adgang til at deltage i Magistratsmøder. Jeg maa spørge: Er det som Partner i Forhandlingerne, eller er det som Tilhører, som stum Person? For hvis det sidste er Tilfældet, saa synes jeg, der burde staa, at han havde Adgang til at „overvære“ Magistratens Møder. At „deltage“ i et Møde maa dog sige „deltage paa lige Fod“. Jeg ønsker Oplysning om, hvad der ligger i dette Ord i denne Forbindelse. Det samme gælder med Hensyn til hans Adgang til Deltagelse i Borgerrepræsentationens Møder.

Efter § 9, 1ste Stykke, er med Hensyn til Adgang til Deltagelse i Magistratens Møder ikke blot Overpræsidentens eget