

[Edvard Sørensen.]

Socialismens Udvikling i Stats- og Kommunestyre. Derefter siger Ministeren, at Skoledirektionens Forespørgsel ikke gik ud paa Autorisation af denne Bog, det var ikke det, man spurgte om. Jeg staar her med Skrivelsen — Ministeren kender den —, og der spørges her, om denne Skole kan godkendes med dette Fag og med denne Grundbog, idet Skoledirektionen nærer Betænkeligheder derved. Saa siger Ministeren, at de tilsynsførende Myndigheder har Ansvaret for, om Undervisningen ledes, som den skal. Skolen er indtil i Dag ikke godkendt, og derfor kan man i hvert Fald ikke fra Skoledirektionens Side føre Tilsyn med Skolen. Og naar Sagen ikke er behandlet til Ende, er det ikke Skoledirektionens Skyld, det er den højtærede Undervisningsministers Skyld.

Den højtærede Minister siger endvidere, at der kan ikke bygges paa Formodninger. Det er rigtigt, der kan aldrig bygges paa Formodninger, og derfor henholdt jeg mig helt og fuldt til Grundlaget for denne Undervisning, nemlig den nævnte Bog. Og nu kommer vi til Kærnen. Kærnen i Sagen er den — og det burde Ministeren ogsaa vide —, at ved enhver Studiekreds, der oprettes, er det saadan, at den Bog, der opgives som Grundbog, faar alle Deltagere, den læser alle, det er ud fra dette Grundlag, hele Undervisningen gives; alt det andet er Bibøger, der supplerer Hovedemnet, der er opgivet i Grundbogen. Og det, der er sket her, er, at denne Grundbog, „Danmark for Folket“, er godkendt af Undervisningsministeriet som Grundlag for Undervisningen i den nævnte Skole.

Formanden: Den ærede Taler benyttede i sine Bemærkninger Udtrykket „bevidst urigtigt“. Dette Udtryk maa jeg paatale, det hører ikke hjemme i en værdig Forhandling.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen sagde, at han ikke havde rettet noget Angreb paa Læreren. Det ærede Medlem sagde imidlertid i sin Tale:

„For det fjerde: Mener Ministeren, at det har nogen praktisk Betydning i en Skrivelse et halvt Aar efter, at Skolen er sluttet, at sige, at man gaar ud fra,

at den ikke bruges i partipolitisk Øjemed, ydermere naar det er en overbevisningstro Socialdemokrat, der er Lærer i nævnte Fag?“

Er dette ikke en Sigtelse mod den paagældende Lærer for at ville misbruge Bogen i partipolitisk Øjemed? Er det ikke en Sigtelse mod Læreren for i Strid med de Regler, der er fastsat for Undervisningen, at ville misbruge denne Bog? Saa forstaar det ærede Medlem vist ikke, hvad han selv siger!

Det ærede Medlem siger, at det ikke er rigtigt, hvad jeg har oplyst, at Bogen blev benyttet i en Undervisning, der havde som Emne: Danmarks politiske Historie. Skoledirektionen har selv spurgt Aftenskolens Leder, og denne har i en Skrivelse svaret: Emnet vil blive gennemgaaet rent historisk i Henhold til denne Bog, og hele Studiekredsen er lagt an paa at give en Oversigt over den politiske Udvikling i Danmark fra 1848 til vore Dage, og som Følge deraf vil de forskellige Partiers Programmer blive gennemgaaet og belyst. Derefter kommer der Detailler om Deltagernes Alder o. s. v., og saa tilføjer Læreren: De har paa en enkelt Undtagelse nær alle deltaget i Studiekredse før, og i disse Studiekredse har de gennemgaaet den almindelige Samfundskundskab.

Den Afgørelse, jeg har truffet, gaar ud paa, at man ikke kan nægte Tilskud til en Aftenskole, naar den opgiver som et Grundlag for Undervisningen at ville belyse et politisk Partis Historie og til denne Undervisning benytter en Bog, hvor dette politiske Partis Program er optrykt. Det maa derefter være afgørende, hvordan denne Undervisning gives, og Ansvaret herfor maa paahvile de Myndigheder, der efter Aftenskolelovens Bestemmelse helt og fuldt har Tilsynsmyndighed ved disse Skoler.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Prieme har Ordet for en kort Bemærkning.

Prieme: Det er desværre ikke muligt i en kort Bemærkning at svare den højtærede Handelsminister saa udførligt, som jeg kunde ønske, paa de Bemærkninger Ministeren gjorde til mit Indlæg. Men der er dog to Ting, jeg gerne straks vil slaa fast. Ministeren gik i Dag bort fra det