

[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.] heller ikke givet Udtryk for i Handelsministeriets Bekendtgørelse af 14. August 1937.

I denne Henseende siger Bekendtgørelsen alene, at der i et dertil indrettet Register foruden Dato for Modtagelsen m. v. samt Oplysning om, hvilke Virksomheder og Sammenslutninger der deltager i Aftalen eller Prisbestemmelsen, skal indeholdes en kort Angivelse af, hvor mange Aftalen eller Bestemmelsen drejer sig om, herunder hvilken Branche eller hvilken Vareart denne omfatter, hvilket Gyldighedsomraade den har, og for hvilket Tidsrum den er gældende. Det er derimod — jeg kan sige naturligvis — ikke Tanken, at hele Anmeldelsen skal registreres og dermed gøres offentlig tilgængelig. Der er alene Tale om Uddrag af Anmeldelsen, og jeg vil benytte Lejligheden til at understrege, at Offentliggørelsen ikke vil omfatte Størrelsen af de i det enkelte Tilfælde fastsatte Priser, Rabatsatser, Kvota eller lignende Forhold, som det bl. a. af konkurrencemæssige Grunde vilde være uheldigt for de paagældende Firmaer at se offentliggjort. Jeg tror herefter ikke, at der er Grund til Ængstelse paa dette Punkt.

Det ærede Medlem Hr. Prieme kom dernæst ind paa Spørgsmaalet om, hvornaar en Pris maatte siges at være urimelig, og hvornaar ikke. Om dette Problem fremsatte det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen allerede i sidste Rigsdagssamling en Række interessante Bemærkninger; de findes i Rigsdagstidende Sp. 6719—6720. Den i disse Bemærkninger indeholdte Retningslinie er, mig bekendt, ikke modsagt fra nogen Side. Hovedprincippet ved Afgørelsen af Spørgsmaalet maa sikkert normalt være en Sammenligning mellem den Pris, der tages, og den Pris, hvortil den paagældende Vare vilde kunne fremskaffes paa anden Maade, hvis den aktuelle Anskaffelsespris ikke er kunstigt fastsat gennem Monopoldannelser eller andre særlige Forhold. I øvrigt maa Spørgsmaalet om, hvorvidt en Pris er rimelig eller ikke, i hvert enkelt Tilfælde afgøres af Priskontrolraadet ud fra de faktisk foreliggende Omstændigheder.

Det ærede Medlem Hr. Prieme kom herefter ind paa forskellige Valutaspørgsmaal. Disse Ting har vi dels for nylig drøftet under Behandlingen af Valutalovforslaget; dels vil vi under den fortsatte Behandling sikkert faa Lejlighed til at komme nærmere ind derpaa. Det ærede Medlem rettede imidlertid nogle konkrete Spørgsmaal, som giver mig Anledning til enkelte Bemærkninger.

Først nævnte det ærede Medlem den vel i øvrigt snart tilstrækkeligt gennemdrøftede Sag angaaende Cykelpumperne. Jeg skal, ligesom det ærede Medlem sagde han vilde, ganske lade de Beskyldninger, der har været fremme om, at Afgørelsen ikke skulde være begrundet i fuldt ud saglige Motiver, ligge — i denne Henseende har Sagen jo fundet sin Afgørelse ved Domstolene. I øvrigt ligger Sagen saaledes, som jeg tidligere har haft Anledning til at oplyse, at den skete Udskillelse af Cykelpumperne til et særligt Varenummer ikke er foretaget for at nedsætte Importen af udenlandske Cykelpumper, men for at sikre sig imod, at denne Import endog paa Dumpingbasis stiger til urimelige Højder til Ødelæggelse af den eksisterende danske Cykelpumpeindustri. Forholdet er nemlig simpelt hen det, at det ikke hidtil har været muligt nøjagtigt at slaa fast, hvor mange Cykelpumper der indførtes, idet Pumperne efter den gældende Indførselsstatistik hidtil har været opført sammen med en Række andre Varer. Det er dette, man nu har ændret, og det maa forekomme mig umiddelbart indlysende, at det baade i beskæftigelsesmæssig og valutamæssig Henseende er af Betydning, at man søger at sikre, at en dansk Fabrik ikke gennem stigende Import paa Dumpingbasis paaføres unormal Konkurrence.

Naar det ærede Medlem Hr. Prieme synes at mene, at den Omstændighed, at der sælges til Dumpingpriser skulde bevirke, at den trufne Foranstaltning ikke skulde have valutamæssig Betydning, forstaar jeg ærlig talt ikke dette. Varerne skal jo dog betales, og hvis al indenlandsk Konkurrence udelukkedes, tror det ærede Medlem saa ikke, at dette i Løbet af kort Tid vilde indvirke paa Priserne?

Det ærede Medlem ankede dernæst over, at en Importør af tyske Tæpper i Aar havde faaet mindre Valutatildeling end sidste Aar. Det ærede Medlem gav ikke mange Oplysninger om, hvilken Importør han tænkte paa, men jeg har ladet Spørgsmaalet undersøge og mener at have fundet frem til det Tilfælde, der blev omtalt. Det er rigtigt, at den paagældende Importør i Aar har faaet væsentlig mindre Valutatildeling end sidste Aar. Det Beløb, vedkommende har faaet, er dog noget større end det af det ærede Medlem nævnte, men Grunden til, at Importøren har faaet en saa forholdsvis lille Tildeling i Aar, er, at han i de to første Perioder i 1937 laa med for henholdsvis godt 36 000 Kr. og godt 14 000 Kr. ubenyttede Attester, hvorfor han først har faaet Tildeling i sidste Periode.