

[Kirkeministeren.]

som Følge af en fuldkommen Vanrøgt fra Kirkeejernes Side i de gode gamle Dage. Jeg ønsker i denne Forbindelse at nævne, at den kgl. Bygningsinspektør taler om ved Nees Kirke „at rehabilitere den Skade, som paa en saa unønsom Maade er sket paa den nuværende Kirkebygning i det attende Aarhundrede“, hvor man samlede Kor og Skib til eet Rum. „Som Følge heraf har man“, siger Bygningsinspektøren, „givet de to Bygningsdele et fælles Tag, og da Bredden af Skib og Kor er forskellig, har Taget faaet en uskøn, puklet Form.“ Menighedsraadet henviser til, „at den uheldige Skikkelse, Nees Kirke nu har, skyldes den ulykkelige Omstændighed, at Kirkeejere i Fortiden kunde gøre, hvad de vilde; ellers var det aldrig sket, at Korbuen var blevet revet ned og Koret udvidet mod Øst, saa Kirken fik det utilbørligt skæmmende Udseende, som den har nu, da Halvdelen af Kirken er lavere og smallere end det øvrige.“ Det ærede Medlem Hr. Vesterager bor ikke længere fra Nees Kirke, end at han ved Løjlighed kan tage den i Øjesyn som et Eksempel paa den Røgt eller Misrøgt, som Kirkebygninger før i Tiden kunde komme ud for.

Det ærede Medlem fandt i et Forslag om en Bevilling paa 3 000 Kr. til en Kirkesal ved Thorsminde et Udgangspunkt for en Paastand om, hvor smaaligt jeg ser paa Bevillinger til kirkelige Formaal, og hævdede, at disse 3 000 Kr. er et rigtig klart Udtryk for Kirkens Proletarstilling paa Finansloven. Jeg maa da oplyse det ærede Medlem om følgende. Beboerne i Thorsminde androg i September 1936 Kirkeministeriet om at skænke dem det derværende tidligere Redningsbaadhus, og hvis dette Andragende opfyldtes, vilde de selv søge at faa Huset omdannet til Kapel. Efter at have nævnt, at der var ca. 300 Indbyggere, og at Afstandene til Kirkerne i Sdr. Nisum og Bøvling var henholdsvis 12 og 17 km, fortsatte de med at skrive: Da vi alle er uformuende, vil det være vanskeligt nok for os at udrede Beløbet til Istandsættelse etc. af Huset til den ansøgte Benyttelse, saa det vil overstige vore Evner ogsaa at betale for Bygningen; med Hensyn til den fremtidige Betjening har vi Løfte om, at flere Præster vil medvirke. — Og mere end det, at Ministeriet betalte, hvad Bygningen kostede, er der ikke andraget om.

Marineministeriet vil afhænde Redningsbaadshuset for 300 Kr. I Marts 1937 skrev Provsten for Ulfborg og Hind Herred, at Redningsbaadshuset vel er noget lavt af Rejsning, men efter sin Størrelse meget vel

kunde indrettes som Kapel eller Kirkesal. Han anslaaer Udgiften til 3 000 Kr., mener, at der bør henlægges 1 000 Kr. til en Vedligeholdelsesfond, og siger saa: . . . og jeg havde da tænkt mig Muligheden af at henstille, om der ikke under de foreliggende Omstændigheder kunde bevilges et forholdsvis klækkeligt Beløb paa Finansloven til det omtalte Formaal, f. Eks. Halvdelen af de 4 000 Kr.

Saaledes ligger Sagen. Befolkningen søger om en Hjælp, der kan dækkes ved en Bevilling paa 300 Kr. Dens Andragende er underskrevet af 99 af de 300 Beboere, altsaa omtrent hele den bosiddende Befolkning paa Pladsen. Der ydes dem ikke 300 Kr., men 3 000 Kr., altsaa 10 Gange saa meget. Provsten nævner som en Mulighed, at der ydes et klækkeligt Tilskud paa 2 000 Kr. Der foreslaas 1 000 Kr. mere, altsaa 50 pCt. mere.

Om dette siger det ærede Medlem ordret følgende: „Jeg synes, at Kirkeministeren her viser, hvor smaaligt han ser paa disse Forhold.“ Jeg for min Del har hidtil anset det ærede Medlem for at være en overmaade sparsommelig konservativ Vesttjyde, men jeg forstaaer af hans Udtalelser i denne Sag, at sparsommelig ønsker han ingenlunde at anses for at være. Og naar det ærede Medlem Sp. 274 udtaler: „Disse 3 000 Kr. til et kirkeligt Rum til Fiskerne ved Thorsminde er et rigtig klart Udtryk for den Proletarstilling, som man har givet Kirken i vor Lovgivning og paa vor Finanslov“, saa bør han nu erkende, at dette klare Bevis paa Kirkens Proletarstilling bestaar deri, at man netop har faaet løst den Opgave, der ønskedes løst, og med en Støtte 10 Gange saa stor som oprindeligt ansøgt, og halvanden Gang saa meget som det Beløb, Provsten indstillede som klækkeligt.

Jeg anbefaler endnu en Gang det ærede Medlem Hr. Vesterager at tage til Nees og se Kirken dèr. Dèr kan han se en Kirke, som har været undergivet en Proletartilværelse, vel at mærke i tidligere Tid og under en privat Kirkeejers. Og dersom de ærede Medlemmer Hr. Brorsen og Hr. Christmas Møller vilde undersøge og sammenligne tidligere Tidens Vilkaar for Kirkerne med Nutidens, vilde de maaske ophøre med Paastanden om de slette Vilkaar, hvorunder Folkekirken for Øjeblikket er. For øvrigt har ingen af de ærede Medlemmer ulejlighet sig med Bevisførelse, og det Vesteragerske Forsøg kunde tyde paa, at Paastanden gør sig bedst uden Forsøg paa Bevisførelse.

Paa det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Forespørgsel om Afslutningen af