

**[Oluf Pedersen.]**

sin Finanslovtale, og dér kunde vi læse det. Jeg maa sige, at saa nøjsom som det ærede Medlem kan jeg i hvert Fald ikke være. Jeg forstod det ærede Medlem saadan, at Tanken om, at man skulde opfordre Regeringen til en Lovgivning, der gik ud paa at skabe Retfærdighed, den vilde det ærede Medlem næppe være med til at støtte. Dette er i Virkeligheden Udtryk for, at Det radikale Venstre har likvideret alle sine gamle Tanker, at der ikke er en Rest tilbage af dem. Grundskyld og Frihandel — var det ikke et af Hovedpunkterne for de Radikale engang? Og hvad har man lavet? I Stedet for Grundskyld har man øget Grundmonopolerne, i Stedet for Frihandel har man lavet Toldbeskyttelse. Partiet har endnu Programmet, det har har man endnu ikke lavet om, men i Praksis handler man stik derimod. Selvfølgelig er det saa ogsaa formaalsløst at debattere en Retfærdighedslovgivning, formaalsløst at tale om Afskaffelse af Særretigheder og Monopoler — det er jo netop dem, man har øget i de senere Aar.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen repræsenterer maaske i Dag det eneste Parti her i Folketinget, som tror paa Socialismen. Jeg er ikke helt klar over, hvorledes Det frie Folkeparti stiller sig, men det er ganske givet, at det socialdemokratiske Parti er blevet saa fornuftigt, at det ikke i Dag tror paa Socialismen, og det er jo ikke noget at bebrejde Partiet, at det er blevet klogere med Aarene. Men det socialdemokratiske Parti har jo aldrig nøjedes med bare at kræve denne socialistiske Statsordning, men det har som første Punkt paa sit Program — det findes selv i det kommunistiske Manifest —: Afskaffelse af Jordmonopolet ved Inddragelse af de samfundsskabte Grundværdier til Fællesskabet. Og her er det, jeg siger, at selv om man likviderer Socialismen, saa er der her et Punkt, hvor Socialdemokratiet og Retsforbundet er enige — og for saa vidt skulde man ogsaa tro, at det radikale Parti var enig heri, eftersom det ogsaa er et Punkt paa dets Program; hvorfor saa ikke gennemføre dette Program, hvorfor saa ikke gennemføre Inddragelsen af de samfundsskabte Grundværdier under Fællesskabet? Naar det staar i Socialdemokratiets, naar det staar i Retsforbundets, naar det staar i Det radikale Venstres Program, hvorfor skal vi saa ikke være enige om at gennemføre det? Hvorfor skal Retsforbundet være det eneste Parti, der ønsker at opfylde sit Program, det, som Partiet har lovet Vælgerne?

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen mente, det var formaalsløst at diskutere med Retsforbundet, og jeg vil gøre ham den Indrømmelse, at det, som jeg har faaet ud af de Debatter, vi har ført paa Møder ude omkring i Landet, er, at det i Virkeligheden har været til Skade for Kommunerne at diskutere med Retsforbundet, saa jeg forstaaer egentlig godt, at det ærede Medlem ikke bryder sig om det mere.

Maa jeg til Slut sige, at det, jeg har ønsket, det er, at det danske Folketing skulde blive enigt om et Krav, der gik ud paa, at nu skulde de politiske Idealer føres ud i Praksis, at nu skulde man gaa ind for en Lovgivning, der alene havde dette ene Formaal: at skabe Retfærdighed. Jeg beklager, at man, efter at man først har givet Tilslutning, nu aabenbart senere er løbet derfra, men jeg forstaaer, at Afstemningen skal udsettes, og saa kunde det jo ske, at Partierne blev saa meget klogere, inden vi skal til at stemme, at de alligevel stemmer for vor Dagsorden.

**Christmas Møller:** Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen og jeg faar sikkert Lejlighed til nogle Gange endnu at diskutere disse Problemer, saa jeg kan derfor nøjes med at sige til det ærede Medlem, at jeg synes, han var noget svag i Koderne, da han talte om den Uretfærdighed, som hans Formuekonfiskation vilde være, han var næsten lige ved at sige det paa den Maade, at den Uretfærdighed, som han mente eksisterede, kunde han kun faa ud af Verden ved at skabe en anden. Dernæst vil jeg sige til det ærede Medlem, at det, som hans Politik gaar ud paa, er den næsten ubegrænsede Ret til Kapitaldannelse paa alle andre Omraader end Jordens. Det svarer i Virkeligheden ogsaa til den rent georgeistiske Idé, men om det egentlig svarer til det Samfund, vi lever i nu, og de Muligheder, der derigennem er for mægtige Kapitalkoncentrationer, mægtige Magtkoncentrationer til at udnytte andre, det Spørgsmaal udsætter jeg altsaa til en senere Forhandling med det ærede Medlem — om mit Synspunkt kan man jo ikke være i Tvivl.

Jeg skal kun gøre et Par Bemærkninger om de stillede Dagsordener. Jeg kan i og for sig ikke se, at det, fordi et Parti stiller en Forespørgsel og derefter fremsætter en Dagsorden, er rimelig parlamentarisk Skik, at næsten alle Partier derefter møder med en Dagsorden. Vi vil i hvert Fald ikke gøre det.

Vi kan ikke stemme for den af det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen stillede Dagsorden, navnlig, som jeg een Gang har frem-