

**[Himmelstrup.]**

udgaa, maa jeg tilstaa, at det forekommer mig at være en meget formel Betragtning, der bliver gjort gældende af de Konservative til Begrundelse heraf. Hvis man vilde gaa imod, at Ministeren fik en saadan Bemyndigelse, kunde jeg forstaa det; det kunde der maaske være Mening i, hvis man ikke tror Ministeren paa hans Ord om, at han virkelig forbedrer sine Forhandlingschancer, naar han faar denne Bemyndigelse, men det er ikke den Betragtning, der gøres gældende fra konservativ Side.

Jeg vil gerne pege paa, at sidste Gang dette Forhold blev debatteret i Folketinget, vistnok ved Behandling af Loven af 7. April 1936, hvor det ærede Medlem Hr. Korsgaard var inde paa Betragtninger af samme Art som nu, tog det Ændringsforslag, de Konservative da havde stillet, ikke Sigte paa dette rent formelle at forhindre, at der ind i en Lov kom Bestemmelser om denne Kreds af Personer, der i en given Situation kan optræde som Finansudvalg, men det tog Sigte paa at sikre, at den Tilslutning, som Finansudvalget skulde give, skulde være enstemmig; idet de ønskede, at der foran Ordet „Tilslutning“ i 2den Linie blev indføjjet „Ordet „enstemmig“. Det forekommer mig, at den Betragtning, der laa til Grund derfor, i og for sig kunde have nogen Realitet, fordi det var dog Udtryk for et Ønske om at begrænse Muligheden for, at Ministeren kunde faa denne Tilslutning, altsaa en Begrænsning af den Bemyndigelse, Ministeren fik.

Det forekommer mig ikke, at de Betragtninger, som de Konservative har gjort gældende, er af en saadan Vægt, at vi kan slutte os til dem, og ligesom vi i 1936 stemte for en Bemyndigelseslov af ganske samme formelle Indhold som den, der her er Tale om, saaledes vil jeg ogsaa anbefale mine Meningsfæller at gøre det nu, altsaa stemme imod det af de Konservative stillede Ændringsforslag.

**Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):** Jeg takker for den Tilslutning, de 3 Partier i Finansudvalget har givet Lovforslaget. Jeg skal gerne paa Foranledning af det ærede Medlem Hr. S. Munks Udtalelser sige, at dersom det skulde ske, at Bemyndigelsen til Konverteringens Gennemførelse skulde blive anvendt mellem Rigsdagssamlingerne, er jeg indforstaaet med, at hvis et af de Partier, der er repræsenteret i Finansudvalget, maatte ønske Tid til Partiernes Indkaldelse, gives der Tid dertil.

Med Hensyn til det Ændringsforslag, der er stillet af Det konservative Folkeparti, og de Udtalelser, det ærede Medlem Hr. Korsgaard fremsatte om, at efter hans Mening forelaa der overhovedet ikke nogen Begrundelse for en saadan Bemyndigelseslovs Gennemførelse, skal jeg afstaa fra videre Diskussion; jeg har i Finansudvalget gjort Rede for de Grunde, jeg mente der maatte foreligge. Med Hensyn til selve Realiteten i Ændringsforslaget: at de Konservative altsaa ikke vil være med til Bestemmelsen om, at hvis Bemyndigelsen skal anvendes mellem Rigsdagssamlingerne, kan det ske med Tilslutning af de Personer, som har været Medlemmer af det foregaaende Aars Finansudvalg, da forstaaer jeg overhovedet ikke det ærede Partis Begrundelse for at ønske denne Bestemmelse ud. Der er to Muligheder. Enten foregaar Konverteringen, medens Rigsdagen er inde og Finansudvalget bestaar; hvis det sker, er det ligegyldigt, om denne Bestemmelse staar i Loven eller ikke. Eller ogsaa foregaar Konverteringen ikke, medens Rigsdagen er inde, men der foreligger den Mulighed, at Konverteringen kunde gennemføres imellem Rigsdagssamlingerne, og i saa Tilfælde er det ærede Medlems Parti jo af den Anskuelse, som ogsaa det ærede Medlem Hr. Christmas Møller gav Udtryk for ved første Behandling, at saa maatte man have en saadan eller tilsvarende Bestemmelse vedtaget, inden Rigsdagen rejste hjem. Derfor maa jeg sige, at hvad enten man tænker sig, at Konverteringen foregaar under Rigsdagssamlingen, eller dette ikke skulde ske, forekommer det mig, at det ærede Partis Stilling er ganske uforstaaelig. De Synspunkter, det ærede Medlem fremførte med Henblik paa de smaa Partier, disse Argumenter kunde med akkurat samme Ret og samme Styrke have været anvendt de Gange, hvor det ærede Medlem Hr. Korsgaard tidligere har stemt for en tilsvarende Bestemmelse i Love.

Jeg skal hermed tillade mig at anbefale, at man stemmer imod det af de Konservative stillede Ændringsforslag.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Korsgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

**Korsgaard:** Personlig kunde jeg have ønsket som tidligere, at der i Love af den Art, der her omhandles, skulde staa, at Afgørelsen af et enkelt Medlem kunde henvises til Rigsdagen. Fra tidligere Tid har jeg Erfaring for, at dette ikke kunde