

[Edvard Sørensen.]

gaar, er der formentlig tænkt paa f. Eks. Skattespørgsmaal, Jordspørgsmaal, sociale Spørgsmaal, kommunale Spørgsmaal o. s. v., men selvsagt uden at det i nogen Form knyttes til et bestemt Partis Opfattelse af Spørgsmaalet. Men maa gaa ud fra som givet, at det ikke har været Lovgivernes Mening, at Skatteydernes Penge som Tilskud til Aftenskolerne skulde bruges til Agitation for et bestemt politisk Parti. Jeg vil ogsaa mene, at samtlige Ordførere for Loven vil være enige med mig om denne Opfattelse.

Ud fra denne Betragtning skulde man mene, Ministeriet vilde fortolke Loven, men det har desværre vist sig ikke at holde Stik. Det burde være indlysende, at de Grundbøger, der blev brugt som Grundlag for Undervisningen i Samfundskundskab, gav en objektiv Fremstilling af Spørgsmaalet og ikke var partipolitisk prægede, og hvis der som Grundbøger brugtes saadanne, som ikke var objektive, men var partipolitisk prægede, maatte Undervisningsministeriet klart udtale, at dette Fag i saa Tilfælde ikke kunde være tilskudsberettiget, og paa samme Linie maatte Skoledirektionerne træffe deres Afgørelse.

Jeg er vidende om, at en Skoledirektion den 10. December forrige Aar spurgte Ministeriet, om en Aftenskole vilde blive godkendt i Henhold til Aftenskoleloven, for saa vidt angik en paa Undervisningsplanerne opført Undervisning i Samfundskundskab, ved hvilken der er gennemgaaet Socialismens Udvikling i Danmark i Stats- og Kommunestyre paa Grundlag af en af Arbejdernes Oplysningsforbund udgivet Grundbog: Danmark for Folket. Direktionen udtalte, at den maatte nære Betænkelighed ved at godkende Aftenskolen med den omhandlede Undervisning som tilskudsberettiget Fag, under Hensyn til at der tilsigtedes at give Eleverne Indsigt i et specielt Forhold inden for Samfundslæren, hvilket man mente var i Strid med Ministeriets Cirkulære af 22. Juli 1935.

Jeg skal til Forklaring for dem, som ikke kender Bogen, oplyse, at dens forskellige Artikler er skrevet af fremtrædende Socialdemokrater, dels her paa Rigsdagen og dels uden for. Det er en Bog, der er stærkt partifarvet, for en Række Artiklers Vedkommende meget stærkt agitationspræget, og hvad den objektive Side angaar uhyre mangelfuld, men, det skal erkendes, som socialistisk Agitationsskrift meget velskrevet.

Til at underbygge Skoledirektionens Betænkeligheder skal jeg nævne nogle af de

Steder, hvor Bogen afgjort ikke er objektiv, og hvor det mere er Partiagitation end saglig Oplysning, der lægges Vægt paa, og jeg skal derefter overlade til Offentligheden at afgøre, om en saadan Bog som Grundlag kan betinge, at den Slags Samfundskundskab falder ind under Aftenskolelovens Regler som tilskudsberettiget Fag.

I en Artikel af det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch om „politiske Partier og Profiler“ gives der Karakterer til de forskellige Partier og politiske Førere. Der er vel ingen, der vil paastaa, at det kan blive objektiv Fremstilling; det maa være en subjektiv Fremstilling. Statsministeren forherliges, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller faar en taalelig Behandling, medens tidligere Statsminister Madsen-Mygdal og det ærede Medlem Hr. Krag faar maalt Skæppen fuld. Som et Bevis paa Tonen kan nævnes, at der staar — jeg beder om den højtærede Formands Tilladelse til dette og nogle efterfølgende Citater —:

„Medens Konservatismen siden 1915 bevidst gjorde Skridtet til at blive et Folkeparti, har Venstre, der virkelig var et Folkeparti, støt og sikkert arbejdet sig nedad til at blive et snævert Klasseparti.“

Eller senere i samme Artikel:

„Tilbage var ca. 300 000 Vælgere, svarende saa nogenlunde til de vaskeægte Venstregaaardmænd med Koner og Børn.“

I Omtalen af Det radikale Venstre siges der:

„Udgangspunktet for dets Dannelse var den bestemte Situation, der forelaa i 1905, da Gaardmændenes Politik inden for Venstre fremkaldte Partiets Sprængning.“

Det er en ny Fortolkning; det har ellers tidligere været hævdet, at Sprængningen skete paa Forsvarsspørgsmaalet.

Som Bevis paa, hvor lidt objektiv Bogen er, kan ogsaa nævnes, at i samme Artikel tales om „Statskuppet i 1920“. En anden Forfatter, Hr. Flemming Madsen, siger:

„Monarkiets nervøse Forsøg paa at trodse Parlamentarismen blev roligt, men bestemt tilbagevist i Paaskedagene 1920.“

Er begge Dele ikke lige langt fra at være en objektiv Fremstilling?

I en Artikel af H. P. Sørensen om Demokrati og Diktatur siges der, efter at det er fastslaaet, at Nazistpartiet ingen Muligheder har i Danmark:

„Derimod kunde de halvnazificerede Bevægelser være bedre egnede for Muligheder og mere farlige, f. Eks. K. U. og