

[Victor Pürschel.]

„Idet Folketinget udtaler, at Kødeksportsagen af Ministeren for Landbrug og Fiskeri ikke er behandlet med den fornødne Alvor og Omhu,

gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Svagheden ligger nemlig i dette, at Ministeren ikke, dengang disse Anklager kom frem, foretog det, som skulde foretages, nemlig en af alt Kammeraderi og alt Bekendtskab fuldkommen uafhængig Undersøgelse. En saadan blev ikke sat i Gang, og det er derfor, man har faaet de beklagelige Følger, man nu har faaet.

Formanden: Der er nu stillet følgende Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen:

„Idet Folketinget udtaler, at Kødeksportsagen af Ministeren for Landbrug og Fiskeri ikke er behandlet med den fornødne Alvor og Omhu,

gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Ogsaa denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen indgaar nu i Forhandlingerne.

I Anledning af en Henstilling til mig benytter jeg Lejligheden til at gøre opmærksom paa, at jeg ikke anser mig for bemyndiget til at afvise den tidligere nævnte Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen.

J. P. Larsen: Jeg skal ikke knytte Bemærkninger til de stillede Dagsordener, men paa det ærede Medlem Hr. A. M. Hansens og egne Vegne stille følgende Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen:

„Idet Folketinget tiltræder Justitsministerens Redegørelse,

gaar Tinget over til næste Punkt paa Dagsordenen.“

Formanden: Der er nu yderligere stillet følgende Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen:

„Idet Folketinget tiltræder Justitsministerens Redegørelse,

gaar Tinget over til næste Punkt paa Dagsordenen.“

Ogsaa denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen indgaar nu i Forhandlingerne.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Jeg skal tillade mig at erindre Tinget om, at efter at jeg havde indbragt min Paastand paa Overgang til Dagsordenen, oplæste Formanden den og tilføjede, at denne Paastand nu gaar ind i Forhandlingen. Med andre Ord, Formanden havde paa det Tidspunkt truffet sin Afgørelse: at denne Dagsorden kunde komme til Behandling. Maa jeg saa oplyse den kloge og indsigtfulde Jurist, det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel, om, at i Folketingets Forretningsorden staar der, at enhver Kritik af Formandens Afgørelser fra denne Talerstol er forbudt.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Victor Pürschel: Selv i den katolske Verden anerkendes det, at man kan appellere fra den mindre velunderrettede Pave — som er ufejlbart, maa de Herrer huske — til den mere velunderrettede. Der kan derfor ikke være nogen som helst Kritik af Formandens Afgørelse deri, at jeg henleder Opmærksomheden paa et Punkt i Forretningsordenen og gør opmærksom paa, at den Hjemmel, som Formanden mener at savne — hvilket er den eneste Begrundelse, forstaar jeg, for, at Formanden ikke afviser denne Dagsorden —, findes. Det maa et Medlem have Lov til, det er ingen Kritik af Formanden.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Maa jeg erindre de øvrige ærede Medlemmer om, at da det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel havde sin første korte Bemærkning i denne Debat, umiddelbart efter, at jeg havde stillet min Dagsorden, kom det ærede Medlem slet ikke med de Talemaader, han nu refererer til, men da sagde det ærede Medlem: Formanden kan kun have eet at gøre, nemlig at afvise denne Dagsorden. Det var paa et Tidspunkt, da Formanden havde truffet sin Afgørelse, og det ærede Medlems Udtalelse kunde ikke være andet end en Kritik af denne Afgørelse. Det er ikke min Sag at forsvare Formanden, men det ærede Medlem pukker som Jurist paa sit Kendskab til Forretningsordenen, og jeg tillader mig altsaa at gøre opmærksom paa, at der her synes at være et Punkt, som det ærede Medlem ikke havde taget i Betragtning.