

**[J. S. Foget.]**

ifølge Lov om Firmaregister af 1889 § 23 er det forbundet med Bødeansvar at undlade dette. Bøden anslaaes til imellem 5 og 500 Kr. Ifølge Aktieselskabslovens § 86 ifaldes en Bøde til et Beløb af inden for 1 000 Kr. Der faldt mig bekendt ingen Bøde i dette Tilfælde, end ikke en Bebrejdelse.

Det kan siges at være en lille Sag, og jeg skal gerne indrømme, at det er en lille Sag, men i principiel Henseende rangerer disse to Forhold lige. Det er strafbare Forhold begge, og den offentlige Anklagemyndighed er selv indforstaaet med, at det er saaledes, men i begge Tilfælde har Anklagemyndigheden undladt at benytte Straffelovens Paragraffer.

Det er nu altsaa dette Forhold, som den højtærede Justitsminister søger at forsvare med, at de Herrer ikke vidste, hvad de gjorde. Som jeg før sagde, er det selvfølgelig pænt af ham, at han vil søge ikke alene at dække dem, men ogsaa at dække sine underordnede, men det er efter min Mening en meget forkert Fremgangsmaade, thi hvor staaer det skrevet, at en Embedsmand, selv om han er nok saa klog — og det tror jeg, at baade Rigsadvokaten og Statsadvokaten er —, hvor staaer det skrevet, at de ikke kan begaa Fejl, særlig naar det drejer sig om Spørgsmaal, som man fra den siddende Regerings Side søger at give et politisk Anstrøg? Man har Ret til at forvente, at Landets Justitsminister i et Tilfælde som dette skærer igennem og forlanger Loven respekteret, og efter min Mening undlader Ministeren at gøre sin Pligt, naar dette ikke sker. Her er jo ikke alene det rent juridiske Spørgsmaal at tage Hensyn til. Ministeren kom selv ind paa det og sagde, at det havde været bedre, om vi ikke havde rejst denne Forespørgsel. Ja, man ser jo altid, at Folk, hvis onde Samvittighed bliver berørt, siger: Lad endelig være, det gør saa ondt! Og jeg er klar over, at i Tilfælde af, at den ikke var rejst, vilde man heller ikke i Offentligheden være klar over, hvilke Overgreb her er begaaet. Men jeg er ogsaa klar over, at hvis der ikke er nogen i denne Sal, der ønsker at paatale det, bliver vi alle kæmmet over een Kam, og det ønsker vi fra vor Side ikke.

Man taler saa meget om, at Parlamentarismen maa man søge at bevare, og det mener jeg ogsaa; jeg har forsvaret det Standpunkt, hvor som helst jeg har optraadt som Politiker. Men naar vi nu mener, at det er det rigtige, at vi bør bevare den personlige Frihed i politiske Forhold, saa tror jeg ogsaa, at man i allerhøjeste Grad

maa søge at underbygge Parlamentarismen, at underbygge det saakaldte Demokrati med, at Folkets Retsbevidsthed ikke krænkes, at give Folket en Bevidsthed om, at det lever under ordentlige og rolige Forhold, og ikke med at give dem Bevis for, at en Justitsminister giver sig til at procedere paa et Spørgsmaal for at forsvare Folk, der ellers vilde være kommet i Knibe. For mig er det ligegyldigt, om Høgsbro Holm og ligesindede faar en Straf, men det er ikke ligegyldigt, om man gør Forskel paa Landets Borgere i Henseende til Overholdelse af Landets Love.

Jeg skal herefter tillade mig at fremsætte Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen, der lyder saaledes:

„Idet Folketinget erkender, at Eksportudvalgets Redegørelse, der ved Dom er stemplet som urigtig og misvisende, har givet Anledning til fejlagtig Vurdering af Eksportsagen her i Tinget, misbilliger Folketinget, at Justitsministeren ikke har foranlediget Tiltale rejst mod Generalsekretær Høgsbro Holm m. fl. for retsligt at undersøge de Herrer's Strafansvar,

og gaar hermed over til næste Sag paa Dagsordenen.“

**Formanden:** Der er nu fremsat følgende Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen:

„Idet Folketinget erkender, at Eksportudvalgets Redegørelse, der ved Dom er stemplet som urigtig og misvisende, har givet Anledning til fejlagtig Vurdering af Eksportsagen her i Tinget, misbilliger Folketinget, at Justitsministeren ikke har foranlediget Tiltale rejst mod Generalsekretær Høgsbro Holm m. fl. for retsligt at undersøge de Herrer's Strafansvar,

og gaar hermed over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen indgaar i Forhandlingen.

**Justitsministeren (Steincke):** Den ærede Ordfører for Forespørgerne siger, at han er en — mere eller mindre udpræget, det lagde jeg ikke Mærke til —, men han var en Tilhænger af Parlamentarismen. Parlamentarismen tillader ifølge gammel Praksis, at man faar Lov til fra denne Talerstol at sige adskilligt, som man ellers ikke faar Lov at sige ude omkring, men selv om jeg er indforstaaet hermed, maa jeg dog sige til