

[J. S. Foget.]

om, hvori han udtalte, at man nu først vilde undersøge hele Spørgsmaalet, hvorvidt der var Grundlag for Tiltalen. Senere henvender man sig til det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen vedrørende Enkeltheder i Sagen, men man har det Indtryk, at den offentlige Anklagemyndighed i den lange Tid, der hengik fra vor Anmeldelse forelaa, til Svaret indløb, har været en hel Del i Vilderede, men endelig har fundet den frelsende Planke i Form af Udtrykket „Forældelse“, som jeg netop har bevist ikke med nogen Ret kan anvendes. Man kan her udmærket drage Paralleller med Eksportsagens Forløb, hvor Landbrugsministeren fandt sig foranlediget til at gribe ind i Sagen, da han ikke kunde klare sig længere sammen med de Herrer i Eksportudvalget.

Det drejer sig i dette Spørgsmaal om Folk i administrative Stillinger, der efter vor Mening groft har forbrudt sig mod Loven, og det er ikke nok at henvise til en eventuel Forældelsesparagraf. Vort Folks Retsbevidsthed krænkes herved, og vi spørger derfor Justitsministeren:

„Er Justitsministeren bekendt med, at Østre Landsret ved Dom har fastslaaet, at den af Generalsekretær Høgsbro Holm udarbejdede og af det tidligere Kvæg- og Kødeksportudvalg afgivne skriftlige Forklaring for Retten er misvisende og urigtig?“

Hvorledes fortolker Ministeren i dette Tilfælde Straffelovens § 163, der for saadan Afgivelse af urigtig skriftlig Forklaring for Retten fastsætter Straf paa indtil 4 Maaneders Fængsel?“

Anser Ministeren det for en formildende eller skærpene Omstændighed, naar et strafbart Forhold angaar Statens mest betroede Tillidsmænd, og mener Ministeren, det er formildende eller skærpene Omstændighed, at Regering og Rigsdag ved denne misvisende og urigtige Forklaring blev ført bag Lyset?“

Anser Ministeren det for rimeligt over for Offentligheden og Retsbevidstheden i vort Land at afvise en retslig Undersøgelse af Strafansvaret med en diskutabel Fortolkning af en Forældelsesparagraf, og af hvilken Grund har den offentlige Anklagemyndighed ikke paa eget Initiativ rejst Sagen?“

Justitsministeren (Steincke): I Anledning af denne Forespørgsel, der bliver stillet af de ærede Medlemmer, der repræsenterer Det frie Folkeparti, og som

vi nu hørte nærmere begrundet, skal jeg først præcisere det, jeg maa anse for det reelle Indhold af Forespørgselen:

De ærede Medlemmer Hr. Valdemar Thomsen, Hr. Jens Thomsen og Hr. J. S. Foget indgav den 21. April i Aar til Rigsadvokaten en Anmeldelse mod Medlemmerne af det tidligere Kvæg- og Kødeksportudvalg samt mod Udvalgets Sekretær, Hr. Høgsbro Holm, for Overtrædelse af Straffelovens § 163, en Overtrædelse, de paagældende skulde have gjort sig skyldige i ved Udstedelse af Udvalgets Erklæring af 27. Oktober 1934 til Landbrugsministeriet, en Erklæring, jeg senere skal vende tilbage til. Denne Anmeldelse blev i Overensstemmelse med almindelig Ekspeditionsmaade for kriminelle Anmeldelser tilstillet Statsadvokaten, her Statsadvokaten for København, der ved Skrivelse af 31. Juli i Aar meddelte, at der ikke fra Anklagemyndighedens Side kunde foretages noget i Sagen, allerede af den Grund, at Strafskylden, for saa vidt der overhovedet maatte foreligge et efter Straffelovens § 163 strafbart Forhold, maatte antages at være forældet i Medfør af Straffelovens § 93, Stk. 1, Nr. 1. — Den ærede Ordfører var inde paa de Straffelovsparagraffer, og jeg skal nu citere dem, for at ærede Medlemmer bedre kan følge med.

Ifølge Straffelovens § 163 straffes med Bøde, Hæfte indtil 6 Maaneder eller Fængsel indtil 4 Maaneder den, som til Brug i Retsforhold, der vedkommer det offentlige, afgiver urigtig skriftlig Erklæring eller skriftlig bevidner noget, hvorom han ingen Kundskab har. Og ifølge § 93, Stk. 1, Nr. 1; som jeg nævnte, er Forældelsesfristen 2 Aar, naar den for Lovovertrædelsen paadragne Straf ikke vilde overstige Bøde eller Hæfte i 2 Aar. Man bedes altsaa erindre disse to Bestemmelers Indhold til senere.

Denne Afgørelse fra Statsadvokaten indbragte det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen for Rigsadvokaten, der for ganske nylig, nemlig i Skrivelse af 4. Oktober i Aar, har tiltraadt Statsadvokatens Afgørelse. I Stedet for paa sædvanlig Maade at indbringe Rigsadvokatens Afgørelse for Justitsministeren har det ærede Medlem og hans Meningsfæller valgt, inden Sagen for saa vidt var afgjort af de øverste Myndigheder, at indbringe den Forespørgsel, der i Dag er til Behandling, til mig.

Denne Forespørgsel er jo i Virkeligheden begrænset til et enkelt Punkt, og kun i det Omfang, i hvilket det er nødvendigt for min Besvarelse, vil selve Kødeksportsagen blive gjort til Genstand for